Annus VIII - Vol. VIII Die 3 Aprilis 1916 Num. 4

ACTA APOSTOLICAE SEDIS

COMMENTARIUM OFFICIALE

ACTA BENEDICTI PP. XV

APOSTOLICAE SUB PLUMBO LITTERAE

I

DE ERECTIONE PROVINCIAE REGINENSIS, DIVISIONE DIOECESIS SANCTI BONIFACII ET ERECTIONE ARCHIDIOECESIS WINNIPEGENSIS.

BENEDICTUS EPISCOPUS
SERVUS SERVORUM DEI
AD PERPETUAM REI MEMORIAM

Inter praecipuas Apostolicae Sedis curas ea semper enituit novas dioeceses et ecclesiasticas provincias erigendi quoties vel territorii amplitudo vel fidelium numerus vel itinerum asperitas, vel alia huiusmodi, ad efficaciorem reddendam pastoralem sollicitudinem et vigilantiam id exigerent. Quod si utiliter hoc contigit aliis in regionibus id quoque in Canadensi Dominio expedire visum est, ut amplissimae civiles provinciae, quibus Dominium ipsum constat, et quae quasi status civiles habentur, ab invicem independentes et unico foederali vinculo coniunctae, hierarchia donentur propria, adeo ut unaquaeque civilis provincia, provinciam ecclesiasticam saltem unam, propriam et independentem constituat. Quibus omnibus mature consideratis, Venerabilium Fratrum Nostrorum, qui rebus consistorialibus praesunt, consilio, suppleto etiam quatenus opus sit quorum intersit, vel sua interesse praesumant consensu, Nos, Apostolicae potestatis plenitudine, in provincia civili memorati Dominii, Saskatchewan nuncupata, novam ecclesiasticam provinciam erigere statuimus et decrevimus, duas dioeceses Reginensem et Principis Alberti a provincia ecclesiastica Sancti Bonifacii sejungendo, et ecclesiam Reginensem in Metropolitanam constituendo, eique dioecesim Prin-

cipis Alberti uti suffraganeam assignando. Hisce itaque Apostolicis litteris ecclesiam Reginensem ad Archiepiscopatus honorem et dignitatem evehimus, omnibus metropoliticis iuribus et praerogativis, quae ad Ecclesias Metropolitanas spectant ipsi concessis, eique subiicimus dioecesim Principis Alberti. Hisce pariter Apostolicis litteris Venerabilem Fratrem Oliverium Eleazarum Mathieu, hactenus episcopum Reginensem, in Archiepiscopum eiusdem dioecesis constituimus, quin aliis Apostolicis Litteris opus sit. Insuper peramplam dioecesim Sancti Bonifacii in duas partes dividimus, et partem orientalem cis flumen Rubeum, ubi est urbs Sancti Bonifacii, antiquae huic ecclesiae Archiepiscopali reservamus cum privilegiis et iuribus metropoliticis, quibus antea fruebatur, exceptis tamen duabus dioecesibus Reginensi et Principis Alberti. Partem vero occidentalem trans flumen Rubeum, ubi est urbs Winnipeg, novae dioecesi Nobis immediate subiectae et Archiepiscopali, quam hisce Apostolicis litteris erigimus et ab urbe principe Winnipegensem appellandam statuimus, Apostolicae potestatis plenitudine assignamus. Harum dioecesum divisoria linea erit commenticia illa, seu imaginaria linea, quae a finibus antiquae dioecesis Sancti Bonifacii descendit meridiem versus per medium lacum Winnipeg usque ad ostium fluminis Rubei: postea ad meridiem pariter prosequens, ascendit per medium cursum fluminis Rubei, et pergit ultra oppida Sancti Bonifacii et Winnipeg usque ad occursum parallelae lineae, quae separat regiones, vulgo *Townsyips,* IX et X a censu officiali Gubernii Canadensis determinatas: deinde haec ipsa linea parallela procedens erga occidentem divisoria erit utriusque dioecesis usque dum incidit, seu occurrit in meridianam lineam quae statuta est a memorato censu officiali inter sectiones, vulgo *ranges,* XII et XIII occidentales, hoc est ad occidentem lineae principalis positas: denique ex hoc puncto divisoria linea denuo ad meridiem perget usque ad fines civiles Dominii Canadensis et Statuum Foederatorum Americae, coincidens cum finibus quibus comitatus *Souris* separatur a comitatibus Macdonald et Lisgar civilis provinciae Manitobensis. Volumus autem ut Archiepiscopi Winnipegenses omnibus iuribus, privilegiis et praerogativis quibus ceteri Archiepiscopi fruuntur et ipsi gaudeant, ideoque, praevia postulatione rite facienda in Consistorio, usum Pallii et Crucis ante se ferendae, inter fines tamen propriae Archidioecesis, ipsis concedimus. Ad dotem Winnipegensis Ecclesiae constituendam assignamus bona et reditus omnes, etiam adventitios quacumque ratione ad mensam archiepiscopalem obventura, data simul Archiepiscopo pro tempore, discreto eius arbitrio, facultate cathedraticum imponendi, inter varias ecclesias in urbe Winnipeg existentes aptiorem in Cathedralem seligendi

atque alia ad bonum archidioecesis regimen necessaria vel utilia iuxta sacros canones statuendi ac decernendi. Item quod spectat ad archidioecesis Winnipegensis regimen, administrationem, dotationem ac taxationem ad ipsius Archiepiscopi potestatem, auctoritatem, attributiones, officia, iura et munia, ad Capituli Cathedralis, vel Consultorum Collegii erectionem, ad Seminarii dioecesani institutionem, ad ipsorum fidelium et clericorum onera, iura, aliaque id genus, servanda iubemus, quae sacri Canones, praecipue Tridentina Synodus statuunt ac praescribunt, sartis insuper tectisque Concilii plenarii Quebecensis primi editis decretis. Mandamus insuper ut documenta omnia, iura et acta, quae archidioecesim Winnipegensem eiusque fideles respiciunt a cancellaria Metropolitanae Ecclesiae Sancti Bonifacii, quum primum fieri poterit, tradantur cancellariae huius novae archidioecesis ut in eius archivio religiose asserventur.

Nobis insuper ac Sedi Apostolicae reservamus facultatem novam ineundi harum dioecesum dismembrationem seu circumscriptionem, quandocumque id expedire in Domino visum fuerit.

Hisce omnibus ut supra dispositis, ad eadem fideliter exsequenda deputamus Venerabilem Fratrem Peregrinum Franciscum Stagni, archiepiscopum Aquilanum et in Canadensi ditione Delegatum Apostolicum, eidem tribuentes necessarias et opportunas facultates, etiam subdelegandi ad effectum de quo agitur quemlibet ecclesiastica dignitate insignitum ac definitive pronuntiandi super quavis difficultate vel oppositione, in exsecutionis actu quomodolibet oritura, facto insuper ei onere ad Sacram Congregationem Consistorialem intra sex mensem transmittendi authenticum testimonium peractae exsecutionis, ut in eiusdem S. Congregationis archivio asservari possit.

Contrariis quibuslibet etiam peculiari et expressa mentione dignis minime obstantibus.

Datum Romae apud Sanctum Petrum, anno Domini millesimo nongentesimo decimo quinto, die quarta mensis decembris, Pontificatus Nostri anno secundo.

Expedita die decimaquarta mensis martii, anno secundo.

Loco ✠ Plumbi.

O. Card. CAGIANO DE AZEVEDO
S. R. E. Cancellarius.

✠ C. Card. DE LAI
S. C. Consistorialis Secretarius.

Iulius Campori, *Protonotarius Apostolicus.*
Raphaël Virili, *Protonotarius Apostolicus.*

Reg. in Canc. Ap., vol. XIII, n. 19.
M. Riggi, *a tabulario C. A.*

II

DE ERECTIONE NOVAE DIOECESIS « PORTUS NATIONALIS »

BENEDICTUS EPISCOPUS

SERVUS SERVORUM DEI

AD PERPETUAM REI MEMORIAM

Apostolatus officium Summo Pontifici divinitus commissum postulat ut ea sedulo studio praestet quae in catholici nominis incrementum exploratamque christianae plebis utilitatem cedunt. Porro cum Venerabilis Frater Episcopus Goyasensis in Brasilia enixe postulaverit ut ad maius bonum animarum nova dioecesis erigeretur per divisionem dioecesis sibi commissae, quumque Nuntius Apostolicus in Republica Brasiliana huiusmodi postulationem commendaverit, Nos oblatas preces benigne excipiendas censuimus. Quapropter de consulto Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium Sacrae Congregationis Consistorialis, potestate utentes Romano Pontifici et Apostolicae Sedi reservata in Apostolicis sub plumbo litteris, quarum initium est *Ad universas orbis Ecclesias*, quinto kalendas maii anni Incarnationis Dominicae millesimi octingentesimi nonagesimi secundi datis, libere novam ineundi in Brasilia circumscriptionem dioecesum, quoties id in Domino expedire visum fuerit, suppleto praeterea, quatenus opus sit, quorum intersit, aut sua interesse praesumant consensu, Goyasensem dioecesim bifariam dividendam atque ex septentrionali eius parte novam dioecesim constituendam decernimus in eum qui sequitur modum.

Totum igitur territorium ad aquilonem dioecesis Goyasensis situm, complectens quatuordecim sequentes paroecias: B. M. V. Gratiarum in *Porto Nacional*, B. M. V. sine labe conceptae in *Bôa Vista de Tocatins*, S. Petri in *Pedro Affonso*, B. M. V. *do Carmo*, Spiritus Sancti *do Peixe*, S. Annae *da Chapada*, B. M. V. *de Natividade*, S. Miguel *e Almas*, S. José *do Duro*, Sanctae Mariae *de Taguatinga*, B. M. V. *da Conceicâo*, S. Ioannis Baptistae *della Palma*, B. M. V. *dos Remedios in Arrayas* et S. Antonii *do Chapeo*, Nos, ex plenitudine apostolicae potestatis, e dioecesi Goyasensi distrahimus ac seiungimus atque in distinctam dioecesim perpetuo erigimus erectamque declaramus *Portus Nationalis* denominandam.

Nova autem Portus Nationalis dioecesis finibus qui sequuntur continebitur, ad septentrionem finibus civilibus inter Statum de *Goyaz* et Status de *Maranhâo* et de *Parà;* ad orientem limitibus civilibus inter Statum de *Goyaz* et Status de *Maranhâo, Piauhy* et *Bahia;* ad occidentem limitibus civilibus inter Statum de *Goyaz* et Status de *Parà* et de *Matto Grosso;* ad meridiem limitibus septentrionalibus paroeciarum vulgo *S. Domingos, Flores, Nova Roma, Cavalcanti* et *Amaro Leite,* a quibus nova dioecesis separatur a dioecesi Goyasensi, ad quam memoratae paroeciae spectant. Portus Nationalis dioecesis ita limitibus circumscriptae sedem et cathedram episcopalem in urbe vulgo *Porto Nacional,* a qua dioecesis ipsa nomen mutuatur, constituimus, quam idcirco ad civitatis episcopalis fastigium et gradum evehimus cum omnibus iuribus et privilegiis, quibus aliae episcopales civitates iure communi fruuntur et gaudent; ecclesiam vero ibidem existentem et Beatae Mariae Virgini Gratiarum dicatam, sub eodem titulo et invocatione ac eandem servaturam parochialitatem cum animarum cura ut antea exercenda, ad Cathedralis statum et dignitatem, praevia liturgica consecratione, evehimus atque extollimus; simulque ipsi eiusque pro tempore Episcopis tribuimus honores, insignia, favores, gratias, privilegia et iura, quibus aliae Cathedrales Ecclesiae in America Latina earumque Antistites tum ex iure communi, tum ex legitima consuetudine non tamen ex titulo oneroso vel peculiari indulto, pollent ac fruuntur. Domum praeterea ibidem exstantem, quam citius reparandam, Nos uti residentiam Episcopi Portus Nationalis attribuimus.

Quoad aedes vero pro Curia ecclesiastica, Seminario dioecesano, necnon quoad patrimonium dioecesanum stabili modo constituendum, id, ut citius fiat, liberalitati fidelium atque industriae zeloque novi Episcopi summopere commendamus. Huiusmodi autem dioecesim sic erectam constituimus suffraganeam Metropolitanae Ecclesiae Mariannensis, donec aliter provisum sit, atque illius Episcopum ac in munere successores metropolitico iuri eiusdem Archiepiscopi Mariannensis subiicimus. Quae praeterea in memoratis Apostolicis sub plumbo litteris, quinto kalendas maii anni Incarnationis Dominicae millesimi octingentesimi nonagesimi secundi datis, constituenda disponuntur de novarum dioecesum in Brasiliana regione honoribus, gratiis, privilegiis, indultis, favoribus, dotatione atque de novorum Episcoporum potestate, auctoritate, attributionibus, taxatione; item de Capituli Cathedralis vel saltem Consultorum Collegii ac Seminarii institutione, regimine et administratione, de Vicarii Capitularis seu Administratoris in sede vacante ele-

ctione, de ipsorum clericorum et christifidelium iuribus atque officiis, de documentorum traditione aliisque id genus, omnia accurate observanda censeantur ad tramitem sacrorum Canonum et potissimum Tridentini Concilii, ad novam quod attinent erectam dioecesim Portus Nationalis. Praeterea ut novae huius dioecesis Antistites et suae dignitatis decorem tueri et clericorum sustentationi consulere et divini cultus impensis aliisque dioecesis necessitatibus occurrere queant, Nos in novae episcopalis sedis dotem ac mensam perpetuo assignamus et attribuimus emolumenta Curiae ecclesiasticae, proventus iure communi vel legitima consuetudine statutos, ceterasque fidelium oblationes in quorum spirituale bonum haec nova dioecesis erecta est. Quum adsit autem in Urbe Collegium Pium-Latinum-Americanum, in quo adlecti Evangelii praecones et animarum rectores, ipsis sub oculis Romanorum Pontificum excoluntur, praecipimus ut, quemadmodum a ceteris Americae Latinae dioecesibus secundum ea, quae in plenario Americae Latinae concilio Romae anno millesimo octingentesimo nonagesimo nono celebrato decreta sunt, etiam a modo condita dioecesi Portus Nationalis eiusque sumptibus alendi, ubi primum fieri poterit, duo saltem huc mittantur, non intermissa vice, delecti iuvenes, qui religionis scientiam in ipso veritatis centro acquisitam cum suis deinde civibus utiliter communicent. Ut vero stabilius et sustentationi horum Clericorum et Collegii Pii-Latini-Americani dotationi sit provisum, vehementer exoptamus ut cura et studio Praesulis pro tempore novae dioecesis, quo citius fieri poterit, tot conferantur bona, quot necesse est ut ex eorum reditibus bini memorati alumni, aut modo saltem unus, ex ipsis sustentari queat, eosque reditus, ubi primum percipiantur, Collegio Pio-Latino-Americano de Urbe perpetuo attribuimus. Quae autem hisce Litteris apostolica auctoritate a Nobis decreta sunt nulli hominum, ullo unquam tempore, infringere aut iis repugnare vel quomodolibet contraire liceat. Si quis, quod Deus avertat, hoc attentare praesumpserit, sciat obnoxium se evasurum esse poenis a sacris canonibus contra obsistentes exercitio ecclesiasticae iurisdictionis statutis. Ad haec autem exsecutioni mandanda deputamus Venerabilem Fratrem Iosephum Aversa, archiepiscopum titularem Sardianum et in ditione Brasiliana Nuntium Apostolicum, eique necessarias huic negotio facultates tribuimus, etiam subdelegandi alium virum in ecclesiastica dignitate constitutum ac definitive sententiam dicendi de quavis occurrente difficultate vel oppositione, imposito onere Romam ad Sacram Congregationem Consistorialem intra sex menses fidem, authentica forma exaratam, absolutae exsecutionis huius Nostri mandati transmittendi. Decernimus denique has praesentes Lit-

teras valituras contrariis quibuslibet etiam peculiari et expressa mentione dignis minime obstantibus.

Datum Romae apud S. Petrum, anno Domini millesimo nongentesimo decimo quinto, die vigesima mensis decembris, Pontificatus Nostri anno secundo.

Loco ✠ Plumbi.

O. Card. CAGIANO DE AZEVEDO
S. R. E. Cancellarius.

✠ C. Card. DE LAI
S. C. Consistorialis Secretarius.

Iulius Campori, *Protonotarius Apostolicus.*
Raphaël Virili, *Protonotarius Apostolicus.*

Reg. in Canc. Ap., vol. XIII, n. 19.
M. Riggi, *a tabulario C. A.*

SERMO

HABITUS DIE VI MARTII AD DIVINI VERBI PER QUADRAGESIMAM IN URBE PRAECONES.

Al Vescovo che, secondo un lodevole costume, assiste nella sua cattedrale alla prima predica della Quaresima, si presenta il sacro oratore per chiedere la benedizione, ed il Vescovo la imparte con le parole che gli pone sul labbro la Chiesa: ***Dominus sit in corde tuo et in labiis tuis, ut digne, competenter et fructuose annunties Evangelium suum.***

A Noi non sarà dato di assistere alle prediche che nella imminente Quaresima voi, o dilettissimi figli, farete in quest'Alma Città. Ma appunto per ciò voi avete voluto presentarvi ora al Vescovo di Roma, quasi per domandarne anticipatamente la benedizione; e Noi tenteremmo invano di esprimere tutta la soddisfazione, che proviamo nell'accingerci a secondare la vostra domanda. Imperocchè non solo Ci è grato di dare pubblico attestato di benevolenza a voi, che dal Nostro Cardinale Vicario siete stati scelti od approvati per predicare in Roma, ma desideriamo altresì che la Nostra benedizione possa rendere fecondo di grazie il ministero che voi state per intraprendere in favore del popolo romano, a Noi stretto da vincoli speciali. Quale però dovrà essere la formola della Nostra benedizione? Non altra che quella usata dal Vescovo nel benedire il predicatore della Quaresima nella sua cattedrale;

sicchè anche Noi vogliamo dire con la Chiesa sopra ciascuno di voi: *Dominus sit in corde tuo et in labiis tuis, ut digne, competenter et fructuose annunties Evangelium suum.*

È facile intendere che questa forma di benedizione contiene ad un tempo un'esortazione ed un augurio: ma Noi vogliamo insistere principalmente sull'augurio, amando sperare che l'esortazione sia per voi superflua. Si comincia infatti coll'augurare che il Signore sia nel cuore del sacerdote destinato a bandire il Santo Vangelo: *Dominus sit in corde tuo.* Se la benedizione non fosse indirizzata a chi può vantare il pubblico attestato di stima avuto dai propri Superiori mercè il delicato incarico di predicare al popolo la divina parola, in questa prima parte della benedizione si potrebbe scorgere un ammonimento, fatto al predicatore, di dover esso rivestire la virtù di Gesù Cristo prima di inculcarne ad altri la professione. Noi vi scorgiamo l'augurio che i sacerdoti incaricati di predicare in Roma nella prossima Quaresima non solo siano, ma anche appariscano forniti della virtù propria del loro stato, così che di ciascuno si debba dire: *Sacerdos alter Christus.* Si può anche interpretare come augurio, che la grazia del Signore si accresca ognora più nel sacerdote a cui è indirizzata la benedizione, perchè non a caso si dice che il Signore deve essere accolto « nel cuore » del sacerdote: *Dominus sit in corde tuo.* La parola « cuore » si può adoperare tanto per indicare l'anima con le notissime sue tre potenze, quanto per esprimere il principio di tutte le operazioni dell'uomo: nell'un caso e nell'altro è evidente 'augurio che il predicatore sia tutto cosa di Dio, in guisa da meritare il saluto dell'Apostolo delle genti: *tu autem homo Dei.* Infatti se in tutte le potenze dell'anima sua ha stanza e regno il Signore, in conformità della prima interpretazione dell'augurio: *Dominus sit in corde tuo*, la memoria del predicatore non può non essere occupata che dei benefici di Dio, l'intelletto di lui non può perdere di vista la divina Legge, e la sua volontà ad altro non può aspirare che a rafforzare in sè, e ad estendere in altri, il regno del Signore; ma se la memoria, l'intelletto e la volontà di un predicatore non sono occupate che di Dio, chi non dirà che quel predicatore è in tutto cosa di Dio, *homo Dei?* Se poi si preferisca la seconda interpretazione, per la quale nel cuore viene indicato il principio di tutte le operazioni dell'uomo, è agevole comprendere che al predicatore si dice: *Dominus sit in corde tuo* perchè la grazia è elemento tanto necessario alla vita dello spirito, quanto è necessario il cuore a quella del corpo: quando il cuore cessa di battere, cessa anche la vita dell'uomo; del pari se venisse meno la grazia, cercherebbesi invano la vita dell'anima. Di qui apparisce ampio ed

esteso il significato della prima parte della benedizione: *Dominus sit in corde tuo.*

Potrebbe alcuno, e non a torto, osservare che l'augurio in essa compreso conviene a tutti i fedeli, perchè certamente il Vescovo desidera che il Signore abiti con la sua santa grazia nell'anima di tutti i suoi fedeli, o che la grazia di Dio sia principio di tutte le loro operazioni. Ma non avete posto mente all'inciso, *et in labiis tuis,* che viene a completare la prima parte della benedizione? Dopo l'augurio di essere « cosa di Dio », il sacerdote benedetto dal Vescovo avrebbe dovuto apparire *homo Dei* in tutti i suoi atti, in tutte le sue movenze; ma importava considerarlo nell'esercizio concreto del suo ufficio di predicatore, ed ecco 'esortazione, ecco l'augurio che « il Signore sia anche sulle labbra di lui: *Dominus sit et in labiis tuis* ».

Non fa mestieri spiegare che « Dio è sulle nostre labbra » quando amiamo di parlare spesso di lui, quando ne zeliamo la gloria, quando ne propugniamo i diritti, quando gli accresciamo adoratori, e sopratutto quando inculchiamo l'osservanza della legge da Lui emanata. Piuttosto è da osservare che l'augurio *Dominus sit... in labiis tuis* può avere un doppio significato, positivo l'uno, e l'altro negativo. Nulla infatti è più naturale che al predicatore si rivolga l'augurio non solo di predicare Dio, ma anche di non predicare altri che Dio. Per voi, o dilettissimi figli, vogliamo credere superflua l'esortazione a non predicare altri che Dio. Certamente voi condannate coloro che predicano se stessi; estendete pure la vostra condanna a coloro che portano sul pulpito argomenti non strettamente religiosi, o che vi trattano materie pro ane; anzi una tale condanna si dovrebbe estendere anche a quei predicatori, i quali non arrivassero al riprovevole eccesso di trattare direttamente argomenti profani, ma nondimeno non sapessero astenersi, nello svolgere il loro tema, da qualche così aperta allusione a cose profane, che fosse capace di impressionare gli uditori più che il tema stesso. Un tale abuso verrebbe a rinnovare nella Chiesa quelle infauste divisioni, che S. Paolo deplorava in Corinto, quando diceva essergli stato riferito il linguaggio di alcuni tra i primi cristiani: « io sto con Paolo, io con Apollo, io con Cefa ed io con Cristo » (I *Cor.*, I, 12). Ah non è impossibile, specialmente ai dì nostri, che qualcuno vada a predica per iscoprire a qual partito politico appartiene il predicatore: deh! voi fate in modo che non apparisca essere voi nè di Paolo, nè di Apollo, nè di Cefa, ma essere soltanto di Gesù Cristo.

In questo modo, o dilettissimi, la parola *Dominus sit... in labiis tuis* non sarà stata pronunziata invano per voi.

Ma affinchè risulti ognor meglio l'efficacia di questa parola, è d'uopo porre mente allo scopo, per il quale al predicatore viene impartita la benedizione. Tale scopo è dichiarato dalla seconda parte della formola usata dal Vescovo: *ut digne, competenter et fructuose annunties evangelium suum.*

Poc'anzi abbiamo detto che, mercè l'inciso *et in labiis tuis,* il Vescovo considera il sacerdote non genericamente, ma come incaricato dell'officio di predicatore; ora possiamo aggiungere che, con le ulteriori parole della benedizione, il Vescovo considera il sacerdote nell'atto di recarsi a predicare. Per costui ha formulato l'augurio *Dominus sit in corde tuo et in labiis tuis,* ed ora ne dichiara il motivo: « affinchè annunzii nel dovuto modo il vangelo di Dio », *ut digne, competenter et fructuose annunties evangelium suum.*

A niuno sfugge la particolare sollecitudine, che ha la Chiesa nel precisare il Vangelo che dev'essere annunziato dal predicatore a cui il Vescovo imparte la benedizione, imperocchè non dice semplicemente *annunties evangelium*, ma specifica *evangelium suum.* Nessun ammonimento può essere più opportuno di questo, per indurre il predicatore a far buona scelta di temi; nessun criterio può essere più sicuro di questo, per fargli comprendere se ha compiuto o negletto il suo dovere. È questa veramente *parola di Dio?* deve domandare a se stesso, quando prepara la predica; ho io veramente annunziata *la parola di Dio?* deve pur chiedere a se medesimo, quando, dopo la predica, torna al silenzio della sua cella.

La risposta a tali domande sarà data al predicatore, oltre che dalla propria coscienza, dal raccoglimento con cui i fedeli avranno ascoltata la sua predica, e anche meglio dai frutti di conversione che ne avrà raccolto. Degno di compassione sarebbe invece quel predicatore il quale, durante la predica, non compunzione ma divagamenti, non lagrime ma sorrisi scorgesse sul volto dei suoi uditori, e, dopo la predica, vedesse gli ascoltatori precipitarsi alla porta, senza pur riflettere un istante alle cose udite. E che dire di quel predicatore, il quale alle citazioni della Sacra Scrittura, che è vera « parola di Dio », od ai commenti dei Santi Padri, che ne sono autorevoli interpreti, avesse preferita la citazione di autori profani, forse di qualche pregio letterario ma di niuna fama religiosa o morale? Ah! come ingrata dovrebbe riuscire all'orecchio di costui l'eco della parola onde il Vescovo l'aveva pur ammonito « di annunziare il vangelo *di Dio!* ». Non possiamo dire purtroppo di parlare solo ipoteticamente, perchè anche nell'anno testè decorso dovemmo più volte lamentare che qualche predicatore avesse dimenticato di por-

tare sul pulpito, sempre e sola, la parola di Dio. Ma ci affrettiamo a soggiungere che di tale dimenticanza non crediamo capaci voi, dilettissimi figli, che dalla competente autorità siete scelti a predicatori della Quaresima in quest'alma città di Roma. Basterebbe d'altronde a dissipare ogni timore la certezza che voi abbiate posta particolare attenzione ai caratteri, che dalla stessa formola di benedizione usata dal Vescovo sono indicati proprii della sacra predicazione. Il Vescovo infatti non è pago di augurare che « il Signore sia nel cuore e sulle labbra del predicatore, affinchè questi annunzii il vangelo di Dio », ma esplicitamente ne dichiara il modo, aggiungendo « affinchè lo annunzii degnamente, con competenza e con frutto: *ut digne, competenter et fructuose annunties evangelium suum* ».

Vorremmo dire partitamente di ciascuno dei tre caratteri della sacra predicazione, significati da quei tre avverbi *digne, competenter et fructuose,* che pronunzia il Vescovo nell'indicare il modo onde dev'essere annunziato il Santo Vangelo, perchè voi sapete che sono gli avverbi che caratterizzano i verbi. Ma nessuno ignora che dei tre avverbi suddetti il più importante è l'ultimo; anzi i due primi sembrano ordinati al terzo, in quanto che la predicazione non può riuscire fruttuosa se non è fatta in maniera conveniente e con la dovuta competenza; e, per contrario, quanto più degna ne sarà la maniera, e quanto più autorevole ne apparirà l'incarico, tanto più fruttuosa dovrà riuscire la sacra predicazione. Tralasciamo perciò di ricordare che per predicare degnamente, *ut digne... annunties evangelium suum,* è necessario non solo trattare argomenti di vero interesse religioso, come già abbiamo detto e ripetuto poc'anzi, ma è necessario altresì trattarli con castigatezza di linguaggio, con proprietà di forma, con chiarezza di esposizione, e sopratutto con lucidità di ordine, senza dare una parte troppo grande alla mozione degli affetti, affinchè un passeggero entusiasmo, eccitato forse dalla brillante forma del dire, non venga a prendere il luogo della seria riflessione, madre dei buoni propositi. Tralasciamo del pari di ricordare che il secondo avverbio « *competenter* », *ut... competenter... annunties evangelium suum,* è ordinato a porre in rilievo la sublimità dell'officio affidato al predicatore. Imperocchè noi crediamo che almeno voi, o dilettissimi figli, teniate presente che la vostra « competenza a predicare » viene da Dio. Voi siete altrettanti ambasciatori mandati al popolo di Roma; le credenziali della vostra ambasceria possono essere state firmate dal rappresentante di Gesù Cristo, ma donde traggono tutta la loro forza, se non dall'essere date *in nome di Gesù Cristo medesimo?* Ora se, trovandovi sul pulpito, terrete vivo il ricordo che in quell'atto

di predicare rappresentate Gesù Cristo, non è possibile che vogliate accogliere pensieri, pronunziare parole o avanzare proposte, le quali debbano poi essere sconfessate dal Sovrano che vi ha fatto suoi ambasciatori presso il popolo. Portiamo invece speciale attenzione all'ultimo avverbio che dichiara il carattere più importante della sacra predicazione: *ut... fructuose annunties evangelium suum.* E qui non vogliamo celarvi, o dilettissimi, che della inserzione di questo terzo avverbio nella formola di benedizione ai predicatori Noi avemmo notizia solo quando Noi stessi dovemmo pronunziare quella formola, il primo mercoledì delle Ceneri che Ci trovò in Bologna al governo della Nostra indimenticabile sede. Ma alla confessione della Nostra prolungata ignoranza vada congiunta l'espressione del gradimento che allora provammo, quando vedemmo opportunamente ricordato il fine precipuo della sacra predicazione.

A raggiungere un cotal fine sarà d'uopo che il predicatore sia, e si mostri, principalmente sollecito della gloria di Dio e della salute delle anime. Non torneremo qui a dire che deve perciò parlare di sè il meno possibile, e che da ogni suo discorso deve eliminare tutto ciò che la sua coscienza non lo assicuri dover giovare al profitto spirituale dei suoi ascoltatori; ma non vogliamo omettere di ricordare che, a rendere fruttuosa la predicazione, il sacro oratore deve adattare il suo linguaggio alle condizioni intellettuali dei suoi uditori. Una tesi di filosofia, anche se provata coi più rigorosi sillogismi, e una dissertazione storica, anche se confortata coi più sicuri documenti, non solo sarebbero inutili ad un uditorio di mediocre coltura, ma forse indisporrebbero siffattamente gli animi degli ascoltatori, da renderli incapaci a trarre profitto da quelle stesse più volgari osservazioni che, in altri casi, sarebbero state feconde di molti e buoni frutti.

E riguardo agli uditorî più scelti, ossia formati da persone di preclara intelligenza e nutrite di buoni studî, non sarà inutile avvertire che il frutto a cui deve mirare il sacro oratore non è il diletto intellettuale, non la compiacenza della fantasia, non la soddisfazione degli orecchi. Sarebbe quello il linguaggio dei maestri che S. Paolo fin dai suoi tempi diceva: *Prurientes auribus,* e dei quali doveva soggiungere: *A veritate quidem auditum avertent, ad fabulas autem convertentur* (II *Tim.* IV, 3). Epperò il frutto inteso dal sacro oratore dev'essere sempre, ed in ogni caso, la conversione del peccatore o il perfezionamento del giusto. Solo a questo mira il Vescovo quando dice di benedire il predicatore *ut... fructuose annunties Evangelium suum.*

E dovremo Noi aggiungere che solo a questo, e non ad altro frutto, miriamo Noi nel benedire i quaresimalisti di Roma? Ce ne dispensa la

presenza dei parroci urbani, i quali sono i predicatori abituali, vorremmo dire « gli annualisti » nelle loro chiese, ed essi sanno che Noi vogliamo non sia predicato al popolo altro che Gesù Cristo: *Iesum Christum praedicamus, et hunc crucifixum.*

Leviamo dunque le mani sopra i parroci di Roma e sopra ciascuno dei dilettissimi figli, che stanno per intraprendere la predicazione quadragesimale in quest'Alma Città, e a ciascuno di essi diciamo con le parole della Chiesa: *Dominus sit in corde tuo et in labiis tuis, ut digne, competenter et fructuose annunties Evangelium suum.* E questa benedizione sia resa efficace dalla potenza di quel Dio che ci ha creati, dalla sapienza di quel Dio che ci ha redenti, dall'amore di quel Dio che con la sua grazia ci ha santificati e ci vuole tutti salvi. *In nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen.*

ACTA SS. CONGREGATIONUM

SACRA CONGREGATIO CONSISTORIALIS

I

BENEVENTANA

DISMEMBRATIONIS TERRITORII

DECRETUM

Archidioecesis Beneventana, pluribus titulis illustris, populi quoque frequentia simul ac territorii amplitudine adeo in Italia praestat, ut a Thireni conspectu ad mare usque Adriaticum se protendat; et praeter principale territorii corpus plura alia loca complectatur ab illo disiuncta, et interiectis diversis dioecesibus dissita. Factum est idcirco ut Beneventani Sacrorum Antistites nequeant ea qua par est frequentia Christifideles eorumdem locorum sibi subiectos invisere, neque salutaribus pasquis coram pascere; et fideles, pauperiores praesertim, qui longa itinera suscipere ob graves impensas nequeunt, proprium Pastorem et Episcopum adire prohibentur.

Quae incommoda, quamvis cuiuslibet aetatis, nostris hisce temporibus, quum populus optet et exigat expeditius omnia agi, et celerius suis votis et postulationibus satisfieri, magis magisque animum boni Pastoris afficiunt. Ad haec itaque aliaque incommoda removenda, et ad fidelium bonum aptius procurandum, SSmus Dominus noster Benedictus PP. XV statuit et decrevit, ut loca a Beneventana Sede magis dissita et a finibus illius disiuncta dismembrentur et propinquae cuique dioecesi uniantur. Quapropter Sanctitas Sua, certa scientia ac matura deliberatione, de Emorum huius S. Congregationis Patrum consulto deque apostolicae potestatis plenitudine, suppleto praeterea, quatenus opus sit, quorumcumque interesse habentium vel habere praesumentium consensu, tres quae sequuntur paroecias cum adnexo cuiusque oppidi territorio, idest Casalnuovo Monterotaro, Lesina et Poggio Imperiale, a territorio Beneventanae archidioecesis dividit ac separat, simulque pri-

mam ex memoratis paroeciis, hoc est Casalnuovo Monterotaro, finitimae dioecesi Lucerinae, alias vero duas, hoc est Lesina et Poggio Imperiale, dioecesi S. Severi perpetuum in modum unit et aggregat, salvo tamen iure, si quod competat, dioecesi Lucerinae super Lesinensi lacuna.

Ut autem quae in hoc decreto statuta sunt ad exsecutionem adducantur, Sanctissimus Dominus deputare dignatus est R. P. D. Ianuarium Cosenza, Capuanum archiepiscopum, eidem tribuens necessarias et opportunas facultates etiam subdelegandi ad effectum de quo agitur, iniuncto onere intra tres menses ad hanc S. Congregationem mittendi authenticum exemplar exsecutionis peractae. Hac denique super re praesens edi iussit consistoriale decretum, perinde valiturum ac si apostolicae sub plumbo Litterae expeditae forent, contrariis non obstantibus quibusvis, speciali etiam mentione vel derogatione dignis.

Datum Romae, ex Secretaria eiusdem Sacrae Congregationis, die 23 februarii 1916.

✠ C. Card. De Lai, Ep. Sabinen., *Secretarius.*

L. ✠ S.

Ioannes Bapt. Rosa, *Substitutus.*

II

ERECTIO NOVAE DIOECESEOS IN BRASILIA

SSm̃us D. N. Benedictus PP. XV, huius Sacrae Congregationis Consistorialis decreto diei 20 decembris elapsi anni, votis Episcopi benigne annuens, Goyasensem dioecesim in duas partes divisit; ita ut, coarctata in meridionali regione eadem dioecesi Goyasensi, novam constituit in regione septentrionali, Portus Nationalis denominatam, ab urbe principe vulgo « Porto Nacional ». Quae dioecesis quatuordecim sequentes paroecias complectitur: B. M. V. Gratiarum in Porto Nacional; B. M. V. sine labe conceptae in Bôa Vista de Tocatins; S. Petri in Pedro Affonso; B. M. V. do Carmo; Spiritus Sancti do Peixe; S. Annae de Chapada; B. M. V. de Nativitade; S. Miguel e Almas; S. José do Duro; S. Mariae de Taguatinga; B. M. V. da Conceicâo; S. Ioannis Baptistae della Palma; B. M. V. dos Remedios in Arrayas et S. Antonii de Chapeo. Idem SSm̃us hanc dioecesim, donec aliter provideatur, Archidioeceseos Mariannensis suffraganeam constituit.

III

PROVISIO ECCLESIARUM

Successivis S. Congregationis Consistorialis decretis, SSmus D. N. Benedictus PP. XV has, quae sequuntur, ecclesias de proprio pastore providit, scilicet:

13 martii 1916. — Metropolitanae ecclesiae Rothomagensi praefecit R. P. D. Ludovicum Ernestum Dubois, hactenus archiepiscopum Bituricensem.

14 martii. — Titulari episcopali ecclesiae Apolloniensi sac. Petrum Segura Saenz, canonicum doctoralem metropolitanae ecclesiae Vallisoletanae, quem constituit auxiliarem Emi ac Rmi Dni cardinalis Cos et Macho, archiepiscopi Vallisoletani.

27 martii. — Titulari episcopali ecclesiae Chamachensi R. P. D. Leonidam Medina, hactenus episcopum Pastopolitanum, quem deputavit in auxiliarem R. P. D. Bernardi Herrera Restrepo, archiepiscopi Bogotensis in Columbia.

S. CONGREGATIO DE PROPAGANDA FIDE

PRO NEGOTIIS RITUS ORIENTALIS

I

DUBIA CIRCA CONSTITUTIONEM APOSTOLICAM « INCRUENTUM » QUOAD ORIENTALES

Nella plenaria adunanza della S. Congregazione di Propaganda Fide per gli affari di rito orientale, tenutasi il 13 marzo 1916, fu presa in esame la proposta d'estendere agli Orientali il privilegio di dire tre Messe nel giorno della Commemorazione dei fedeli defunti, a norma della Costituzione Apostolica *Incruentum* del S. P. Benedetto XV, con i seguenti dubbi:

I. Se il privilegio Benedettino di celebrare tre Messe nel giorno della solenne Commemorazione dei defunti si estenda agli Orientali.

Et quatenus negative:

II. Se convenga estendere agli Orientali il privilegio di cui è parola nel primo dubbio.

Et quatenus affirmative:

III. In qual giorno i sacerdoti dei diversi riti orientali possano godere del privilegio medesimo.

E gli Emi signori Cardinali dopo maturo esame risposero:

Ad I. Negative.

Ad II. Prout proponitur non expedire.

Ad III. Provisum.

Il S. Padre nell'udienza accordata al sottoscritto Segretario della medesima S. Congregazione, il 22 marzo seguente, si è degnato di approvare le surriferite risoluzioni.

Girolamo Rolleri, *Segretario.*

II

DECRETUM

DE SPIRITUALI ADSISTENTIA FIDELIUM GRAECO-RUTHENI RITUS IN REGIONIBUS AMERICAE MERIDIONALIS IMMIGRANTIUM.

Cum sat numerosiores in dies graeco-rutheni ritus fideles in regiones Americae meridionalis peragraverint, visum est in unum colligere quae, statis circumstantiis, postremis hisce temporibus ad eorum spiritualem administrationem ab hac Sacra Congregatione Christiano Nomini propagando inter fideles orientalium rituum praeposita, decreta fuerunt, quaeque inde valeant tum pro locis in quibus missiones graeco-ruthenae cum propriis sacerdote et ecclesia iam existant formatae, tum etiam pro locis in quibus fideles graeco-rutheni ritus fidelibus latini ritus permixti vivant.

1. Fideles omnes graeco-rutheni, usque dum in regionibus Americae meridionalis degunt, a iurisdictione Episcopi loci unice pendeant.

2. Quilibet sacerdos graeco-ruthenus ex Europa proveniens ac in regionibus Americae meridionalis pro fidelium graeco-ruthenorum spirituali cura commorans, ab Episcopi loci iurisdictione omnino pendeat; nec Episcopus eiusdem originis in eum ullimode iurisdictionem suam exercere valeat. In patriam redire aut revocari nequit sine expressa Ordinarii loci licentia in scriptis concedenda.

3. Episcopi regionum Americae meridionalis, si indigeant presbyteris graeco-ruthenis pro adsistentia fidelium eiusdem ritus in sua dioecesi commorantium, eos postulent a S. Congregatione de Propaganda Fide pro negotiis Ritus Orientalis.

4. Illi vero sacerdoti graeco-rutheno qui proprio marte, neque ab Episcopo loci vocatus, neque a S. Congregatione missus in Americae meridionalis regiones perrexerit, Episcopus loci nullas sive sacrum celebrandi, sive administrandi sacramenta, sive munia ecclesiastica quomodocumque obeundi, concedat facultates.

5. Fideles graeco-rutheni frequentare ac sustentare tenentur proprias ecclesias in locis in quibus commorantur erectas; atque sui ritus praescripta diligenter observare. In locis tamen in quibus nulla ecclesia nec sacerdos proprii ritus habeatur, ac ubi propter longinquitatem ecclesiae suae non eam possint, nisi cum gravi incommodo, adire, ritui latino sese conformare tenentur, tum quoad praeceptum audiendi Missam, tum quoad sacramentorum perceptionem; quin tamen ex hoc, etiam ob continuam ex parte graeco-ruthenorum Ecclesiarum latini ritus frequentationem, ritus mutatio inducatur.

6. Transitus a ritu graeco-rutheno ad latinum ritum graeco-ruthenis qui verum et stabile domicilium in regionibus Americae meridionalis constituerint, concedi nequit nisi a Sacra Congregatione de Propaganda Fide pro negotiis Ritus Orientalis, gravibus ac iustis intervenientibus causis, ab ipsa Sacra Congregatione cognoscendis.

7. Si vero contingat ut hi quandoque in patriam revertantur, tunc etsi ex pontificio rescripto latinum ritum susceperint, licebit eis, Apostolica Sede exorata, ad pristinum ruthenum ritum redire.

8. Non licet sacerdotibus ritus latini, sub poenis ab Apostolica Sede decretis aut decernendis, quempiam graeco-ruthenum ad latinum ritum amplectendum inducere.

9. Fideles latini, etiamsi adsit presbyter latini ritus, apud sacerdotem graeco-ruthenum a loci Ordinario adprobatum, peccata sua confiteri et beneficium sacramentalis absolutionis valide et licite obtinere possunt. Item fideles graeco-rutheni peccata sua confiteri possunt apud sacerdotem latinum ab Episcopo suo adprobatum. Presbyteri vero graeco-rutheni absolvere non poterunt fideles nec graeco-rutheni nec latini ritus a censuris et a casibus ab Ordinario loci reservatis absque eiusdem venia.

10. Omnibus fidelibus cuiuscumque ritus datur facultas ut, pietatis causa, Sacramentum Eucharisticum quolibet ritu confectum suscipiant; ac insuper, ubi necessitas urgeat, nec sacerdos diversi ritus adsit, licebit sacerdoti graeco-rutheno ministrare Eucharistiam consecratam in azymo; et vicissim sacerdoti latino, ministrare in fermentato; at suum quisque ritum in ministrando servabit.

11. Quisque fidelium praecepto Communionis paschalis ita satisfaciet, si eam suo ritu et quidem a parocho suo accipiat.

12. Sanctum Viaticum moribundis ritu proprio e manibus proprii parochi accipiendum est; sed, urgente necessitate, fas esto a sacerdote quolibet illud accipere, qui tamen ritu suo ministrabit.

13. Funerum celebratio ac emolumentorum perceptio in familiis mixti ritus, ad parochum illius ritus pertineant, ad quem defunctus pertinebat.

14. Ad vitanda gravia incommoda, quae inde graeco-ruthenis evenire possent, facultas eis fit dies festos et ieiunia observandi iuxta consuetudinem locorum in quibus degunt. Attamen diebus dominicis et festis in utroque ritu in eamdem diem forte incidentibus, sacrae Liturgiae in ecclesia sui ritus, si in loco existat, graeco-rutheni interesse tenentur; quin ex contraria consuetudine etiam diuturna, ritus mutatio ullimode inducatur.

15. Matrimonia inter catholicos graeco-ruthenos et latinos non prohibentur; sed ad vitanda incommoda quae ex rituum diversitate in familiis evenire solent, uxor durante matrimonio, ritum viri sequi potest, quin ex hoc sui nativi ritus mutatio inducatur.

16. Soluto matrimonio, mulier proprium ritum originis resumere valet.

17. Matrimonia tum inter fideles graeco-ruthenos, tum inter fideles mixti ritus, servata forma Decreti *Ne temere* contrahi debent; ac proinde in ritu mulieris, a parocho mulieris benedicenda sunt.

18. Nati in regionibus Americae meridionalis ex parentibus diversi ritus, ritu patris sunt baptizandi, proles enim utriusque sexus sequi omnino debet patris ritum.

19. Baptismus in alieno ritu ob gravem necessitatem susceptus, cum nimirum infans morti proximus esset, in loco in quo, tempore nativitatis, parochus proprius patris non aderat, ritus mutationem non parit; et sacerdos qui baptizavit, proprio parocho testimonium baptismatis collati remittere debet.

20. Infantes ad eius parochi iurisdictionem pertinent, cuius ritus est eorum pater, exceptis natis ex illegitimo thoro qui sequuntur ritum matris.

Haec autem omnia, referente infrascripto huius S. Congregationis R. P. D. Secretario, in audientia diei 22 martii vert. anni, SSmus Dñus Noster Benedictus div. Prov. Papa XV rata habuit confirmavitque, ac praesens Decretum, contrariis quibuscumque non obstantibus, et abrogatis omnibus quae in antecessum hac super re statuta a praedecessoribus suis fuerant, *ad decennium* valiturum, edi iussit.

Datum Romae, ex Aedibus huius S. Congreg., die 27 martii anno 1916.

Dominicus Card. Serafini, *Praefectus.*

L. ✠ S.

Hieronymus Rolleri, *Secretarius.*

ACTA TRIBUNALIUM

SACRA POENITENTIARIA APOSTOLICA

DECLARATIO

CIRCA OBLIGATIONEM DIVINI OFFICII RECITANDI CLERICORUM IN SACRIS CONSTITUTORUM, QUI LEGE CIVILI COACTI IN BELLO VERSANTUR.

Quum plura dubia atque quaesita circa declarationem, a Sacra Poenitentiaria die 15 martii 1912 datam, [1] huic Sacro Tribunali proposita fuerint, ad tollendam deplorabilem ac a Sanctae Sedis mente prorsus alienam interpretationis latitudinem, qua praedicta declaratio ad omnes generatim extenditur Clericos in Sacris constitutos, qui in praesenti bello quomodocumque inter milites accensentur, Sacra Poenitentiaria, ne Sanctae Sedis benignitas in grave vertatur spiritus ecclesiastici detrimentum, muneris sui esse ducit, annuente Ssmo Dño Nostro Benedicto PP. XV, sequentem authenticam edere declarationem:

« Clerici qui, licet in Sacris constituti sint, nihilominus coacti fue-
« runt interesse bello, tum solum excusantur ab obligatione Divini
« Officii recitandi quum actu in acie seu in linea et loco certaminis
« versantur; secus vero tenentur ad Divinum Officium in horis liberis
« quo meliori modo potuerint recitandum; in casu vero gravis sui vel
« aliorum incommodi se gerere possunt ac debent (audito si potuerint
« proprio confessario) iuxta normas generales a Theologis traditas ».

Datum Romae, in Sacra Poenitentiaria, die 17 martii 1916.

GULIELMUS CARD. VAN ROSSUM, *Poen. Maior.*

L. ✠ S.

I. Palica, *S. P. Secretarius.*

[1] Declaratio sic sonat: « Utrum ab Officii Divini lege liber existat clericus in
« Sacris constitutus, quem bellica convocatio seu, ut aiunt, mobilitatio ad functio-
« nem adiudicavit militis vel activi vel ministrantis commilitonibus vulneratis? Qua-
« tenus negative dignetur Sanctitas Vestra praefatos clericos durante bello eximere ».

Resp.: Ad primam partem: Durante bello eiusque proxima praeparatione *affirmative.*

Ad secundam partem: *Provisum in prima.*

SACRA ROMANA ROTA

I

NICIEN.

NULLITATIS MATRIMONII (SURCOUF-DE SERRES)

Benedicto XV feliciter regnante, Pontificatus Dominationis suae anno primo, die 31 iulii 1915, RR. PP. DD. Seraphinus Many, Ponens, *Ioannes Prior et Raphaël Chimenti, Auditores de Turno, in causa* Nicien. - Nullitatis matrimonii *inter* Germanam Surcouf, *actricem, repraesentatam per legitimum procuratorem Albertum Colomb, advocatum, cui, decurrente lite, substitutus est advocatus Angelus d'Alessandri, ex una parte, et* Emmanuelem de Serres, *conventum, qui declaravit se se remittere iudicio S. Romanae Rotae, ex altera parte, in gradu appellationis contra sententiam Rev. Curiae Niciensis a defensore Vinculi Niciensi interpositae, interveniente et disceptante in causa Vinculi defensore ex officio, sequentem tulerunt sententiam definitivam.*

Germana Surcouf, adoptata ad normam iuris gallici a domina Duplessy, et Emmanuel de Serres, Nicaeae, in Gallia, die 2 iunii 1909, matrimonium ritu solito contraxerunt. Verum ex his nuptiis haud laetus exitus secutus est. Vita enim communis, vix elapso uno anno cum dimidio, abrupta est et separatio thori a iudice saeculari, mense ianuario 1911, pronunciata. Itaque Germana, mulier religiosa et pia, libertatem suam in foro Ecclesiae recuperare voluit, et supplicem libellum, die 6 octobris 1913, Curiae Niciensi obtulit, ut suum cum Emmanuele matrimonium nullum declararetur, tum ex defectu consensus ex parte mariti, tum ex capite vis et metus ex parte uxoris. Die 22 maii 1914, sententia prodiit, qua, reiecto priori nullitatis capite, admissum fuit alterum, et matrimonium declaratum nullum ex capite vis et metus ex parte uxoris. Itaque ab hac sententia, quoad secundam partem, ad S. Sedem appellavit defensor Vinculi niciensis, et ideo in hoc sacro Ordine concordatum est solitum dubium: *An constet de nullitate matrimonii in casu?*

Quod ad ius spectat. Iuxta definitionem a iure romano desumptam (L. *Ait praetor*, 1, D. *Quod metus causa*, IV, 2) et ab omnibus receptam, metus est: instantis vel futuri periculi causa mentis trepidatio.

Metus est gravis, si periculum vel malum quod timetur, est grave, sive sit in se seu absolute grave, sive sit grave tantum relative ad personam quae timet, v. g. ad feminam, puellam, uti bene exponit Sanchez, *de matrimonio,* lib. 4, disp. 3, n. 2-4. Quod si periculum seu malum non sit grave neque relative, metus est levis. Porro notissimum est solo metu gravi (ceteris concurrentibus requisitis, scilicet ut sit iniustus, et in ordine ad extorquendum consensum matrimonialem incussus) dirimi matrimonium. Omnia enim loca iuris, quae de irritatione matrimonii ob metum agunt, expresse dicunt aut supponunt metum debere esse gravem seu cadere in constantem virum, v. g. capita *Cum locum,* 14; *Veniens,* 15; *Consultationi,* 28, *De sponsalibus,* quibus addi debet cap. *Cum dilectus,* 6, *De his quae vi,* etc. Porro in foro ecclesiastico frequens esse solet inquisitio de metu reverentiali, praesertim in re matrimoniali, et quaeritur utrum dirimat matrimonium; cui quaesito respondendum est: Metus reverentialis, per se, non dirimit matrimonium. Dupliciter enim metus reverentialis intelligi potest. Primo modo per illum intelligitur reverentia et verecundia, quibus inferior erga superiorem, v. g. filius erga parentes, affici solet, ita ut, propter illam reverentiam, plura faciat inferior, ne superiori displiceat, aut huius praeceptis, monitis, consiliis, obtemperet, quia non audet ei contradicere. In hoc sensu intellectus, metus reverentialis non dirimit matrimonium: imo nec est metus proprie dictus, quia sine formidine alicuius periculi aut mali metus non intelligitur. Altero modo per metum reverentialem intelligitur, praeter dictam verecundiam et reverentiam, etiam timor offensionis superioris; quae offensio utique malum est pro inferiore. Verum, etiam in hoc altero sensu, metus reverentialis, per se, non dirimit matrimonium; praefata enim offensio superioris, licet sit malum, non tamen in iure habetur uti malum grave, neque pro puella. In iure romano, matrimonium initum ex solo praecepto seu coactione patris, absque minis aut aliis huiusmodi adiunctis, non censetur invalidum, L. 22, D., *de ritu nuptiarum,* XXIII, 2: « Si patre « cogente (filius) ducit uxorem, quam non duceret si sui arbitrii esset, « contrahit tamen matrimonium; quod inter invitos non contrahitur; « maluisse hoc videtur ». Pariter in iure canonico, professio religiosa emissa ex mero praecepto patris, non censetur invalida: cap. *Insinuante,* 7, *qui clerici vel voventes.* Revera, cum ex hypothesi, absint minae, et verbera, et gravia iurgia, signum est dictam superioris offensionem non esse malum ita grave, etiam pro puella. Unde metus reverentialis simplex non dirimit matrimonium.

Sed aliud est, quando praeter simplicem metum offensionis superioris, occurrunt adiuncta ex quibus efficiatur etiam virum aut feminam

constantem graviter turbari; inter huiusmodi adiuncta, doctores enumerant minas, gravia iurgia, verbera, importunas et diuturnas preces, aut etiam signa gravis et perpetuae indignationis ex parte superioris: quorum omnium adiunctorum ponderatio reliquitur aestimationi iudicis. In his ergo casibus, metus reverentialis, non iam simplex sed mixtus seu qualificatus, fit vere gravis et dirimit matrimonium.

Et ita quoad supradicta omnia, communissima doctorum opinio, a qua nefas sit recedere. Sic Sanchez, *de matrimonio,* lib. IV, disp. 6, n. 7, et seq., qui innumeros pro hac opinione auctores allegat; Pichler, in tit. *de sponsalibus,* n. 108, in fine; Barbosa, *Vota decisiva,* vot. 77, n. 73 seq.; Lessius, *de iustitia et iure,* lib. 2, cap. 17, n. 35; Reiffenstuel, in tit. *de his quae vi,* etc. n. 93-101, et in tit. *de Regularibus,* n. 165, in quo agit de professione religiosa: iuxta enim omnes doctores, matrimonium et professio religiosa, sub praesenti respectu aequiparantur (Cf. Barbosa, *Vota decisiva,* Vot. 37, n. 7). His autem doctoribus assentiunt recentiores, v. g. d'Annibale, *Summula,* t. I, § 138, not. 16; Vecchiotti, *Inst. Canon.,* t. III, *de Sacramentis,* § 99 in fine; Rosset, *de matrimonio,* t. II, n. 1278-1285; Santi, in tit. *de sponsalibus,* n. 144; Wernz, *Ius matrimoniale,* n. 264, p. 392, edit. 1904; Gasparri, *de matrimonio,* n. 942, t. II, p. 53, edit. 1904 Talis etiam fuit iurisprudentia S. Congr. Concil., quae metum reverentialem simplicem nunquam admisit tamquam dirimentem matrimonium, bene vero metum reverentialem mixtum, in sensu supra exposito (vide causas indicatas apud Wernz, loc. cit.). Et haec est etiam iurisprudentia S. Rotae, quae, ad dirimendum matrimonium, admittere solet metum reverentialem mixtum, uti fecit in *Parisien. - Nullitatis matrim.*. die 26 febr. 1910; in altera *Parisien. - Nullitatis matrim.,* diei 13 martii 1911, etc.

Quod ad factum attinet. Ut melius intelligatur in quo iaceat difficultas in praesenti causa, sciendum est Germanam Surcouf, adhuc in tenella aetate, a matre moriente commissam fuisse alicui amicae, scilicet dominae Duplessy, feminae aeque religiosae et diviti, quae eam, ab hoc tempore, quasi filiam habuit; vivebat adhuc Germanae pater, dominus Surcouf, cui gratissimum fuit propriam filiam in honestissima familia collocatam videre. De suis parentibus adoptivis haec ait Germana in suo libello supplici ad Curiam Niciensem: « Orpheline très jeune, j'ai « été confiée par ma mère mourante à des amis, Monsieur et Mme Du- « plessy, qui d'étrangers qu'ils étaient, sont devenus pour moi les père « et mère les plus dévoués, au point de me donner leur nom et leur « fortune en me constituant civilement leur fille adoptive. Arrivée à l'âge « de me marier, je comprenais tout ce qu'ils étaient pour moi, je me

« rappelais leurs tendresses, leurs sacrifices et la dette considérable que « j'avais contractée envers eux ». Igitur, cum Germana secundum supra vigesimum aetatis suae annum ageret, mater eius adoptiva ei in matrimonium proposuit iuvenem Emmanuelem de Serres. Hoc matrimonium dominae Duplessy valde cordi erat, tum quia multa bona ab amicis de hoc iuvene audierat, tum quia hic nomen illustre gerebat, tum praesertim quia, cum nec militiae, nec alii professioni vacaret, quae illum longe agere cogeret, sperabat dña Duplessy filiam adoptivam cum viro domi remansuram, sibique matri adoptivae curas in senectute impensuram. Interea dña Duplessy et vir eius beneficiis suis erga Germanam cumulum imposuerunt, eam formaliter in filiam adoptandi, ad normam legis Gallicae, ita ut Germana Surcouf nomen Duplessy suo nomini adiungere potuerit, et in bona adoptantium omnia iura filii legitimi acquisierit (codex civilis Gallicus, art. 347, 350); quae adoptio, ut dicit dña Duplessy, in suo interrogatorio, ad 3, duobus mensibus ante matrimonium peracta est.

Verum Germanae propositum matrimonium valde displicebat; de quo dicit ipsa in praefato supplici libello: « Mr de Serres me fut violem- « ment antipathique dès le jour où il me fut présenté. Il voulut danser « avec moi; je l'abandonnais quelques instants après, en priant une de « mes compagnes de l'entretenir, car il me déplaisait souverainement. « Quelques jours après, Mr de Serres demanda ma main à Mme Duplessy. « Ma mère adoptive apprit de moi que je n'aimais pas le jeune homme, « qu'un mariage avec lui n'était pas à désirer. Elle insista. Une per- « sonne amie en laquelle elle avait toute confiance venait presque cha- « que jour la relancer. Mr de Serres lui avait fait entre temps des con- « fidences mensongères qui l'avaient émue, et l'avaient amenée à conclure « qu'en donnant sa fille adoptive à ce jeune homme, elle aurait auprès « d'elle une famille qui serait la bénédiction des ses vieux jours. Des « renseignements pris sur la famille achevaient de la convaincre; le « mariage me fut carrément proposé. Si Mme Duplessy avait lu dans « mon âme, elle ne l'aurait pas fait. Si elle avait été ma mère, j'aurais « impitoyablement dit non. Mais dans la circonstance elle était plus « qu'une mère, se donnant elle-même à mon avantage ce que la nature « ne lui avait pas donné, et me comblant d'une affection qui n'a pas « d'exemple. Je n'eus pas la force de lui résister ». Matrimonium ergo Germana cum dicto iuvene contraxit, quia matri adoptivae firmiter has nuptias proponenti, resistere non est ausa, ne ipsam, post tanta ab ea recepta beneficia, offenderet.

Quaeritur itaque utrum hic metus, ex quo Germana matrimonium cum Emmanuele contraxit, sufficiens fuerit ad dirimendum hoc matrimonium.

Porro, ex actis causae, negative respondendum censuerunt RR. DD. Auditores. Utique, ut iam insinuatum est, Germana matrimonio consensit, quia timuit ne matri adoptivae displiceret, ne eam offenderet: quod sic ipsa asserit, in suo interrogatorio ad 4 et 5: « Je n'ai dit oui « que pour ne pas contrarier ma mère adoptive;.... je ne voulais pas « faire comme tout le monde en pareille circonstance, mais uniquement « pour ne pas déplaire à ma mère adoptive ». Igitur Germana metum reverentialem passa est; sed erat metus reverentialis simplex, non mixtus aut qualificatus; ut enim patet ex actis, mater adoptiva Germanae nec minas, nec verbera, nec gravia iurgia, nec preces importunas et instantissimas unquam adhibuit; quorum omnium ne minimam quidem mentionem facit Germana, aut ullus testis.

Nec dicatur Germanam fuisse timidam, mitem atque docilem, et, ex altera parte, in re de qua agitur, dñam Duplessy fuisse propositi tenacem, et Germanae matrimonium cum Emmanuele non tam proposuisse quam imposuisse, et quidem firmiter et constanter. - Verum non nimium attendenda est Germanae timiditas; hac de re dicit testis Duplessy, Germanae pater adoptivus: « Plutôt timide sans l'être; n'ayant « pas l'énergie de la lutte. Elle avait confiance en nous qui l'avions « élevée dans les principes du respect et de l'obéissance; elle ne discu- « tait pas nos ordres, se rebiffant quelquefois, comme les autres enfants, « quand on ne voulait pas lui accorder certaines choses que nous ne « pouvions, dans son interêt moral, lui accorder ». Imo dicit Emmanuel de Serres, ad 10: « (Germaine) est assez autoritaire, mais elle se laisse « aussi facilement influencer par ses parents adoptifs ». Igitur potius videbatur timida quam erat; ceterum, tempore matrimonii, viginti unum annos nata erat, unde non amplius erat puella. Quod attinet ad matrem eius adoptivam, quoad matrimonium de quo agitur, erat quidem propositi tenax, uti patet ex attestationibus testium; attamen rationes quae ipsam movebant non erant absolute urgentes; harum praecipua erat, ut dictum est, quia sperabat filiam adoptivam, Emmanueli nuptam, domi cum viro remansuram, et sibi curas in senectute impensuram; verum cum dña Duplessy ditissima esset, procul dubio aliter sibi in senectute providere potuisset. Unde timor quo Germana affecta erat, fines metus reverentialis simplicis non egrediebatur. Unde etiam testes dicunt Germanam, quoad hoc matrimonium, non fuisse coactam, sed tantum impulsam. Sic Ioseph de Serres, frater conventi, ad 6: « Mon « impression est qu'elle a donné un plein consentement et qu'elle a « consenti bien volontairement, malgré la pression qu'elle a pu subir. « J'assistais au mariage comme témoin de mon frère ». Dicit etiam Em-

manuel de Serres ad 12: « Sans faire pression, on lui a conseillé ce « mariage, et elle a dû être influencée ». Quod ipsa Germana confirmat in suo interrogatorio ad 2: « Non, je n'ai pas donné un plein et libre « consentement à ce mariage, non pas que j'aie été forcée, mais in- « fluencée ».

Igitur quod attinet ad matrimonium, Germana non coacta fuit, sed tantum impulsa. Ceterum, in fine, matris adoptivae voluntati, licet non sine aliqua remanente repugnantia, acquievit. Quod plura facta ex actis deprompta demonstrant.

Ante matrimonium, Germana sponso nunquam declaravit se illi non nisi coacte nupturam; hoc refert vir ipse; ad hoc enim quaesitum 4: « Vous a-t elle déclaré qu'elle avait de la répugnance à vous épouser? « Qu'elle ne le faisait que contre sa volonté? », respondit: « Non, jamais ». Et hoc ipsa Germana fatetur in suo interrogatorio suppletivo, ad 9; ad hoc enim quaesitum: « Avez-vous laissé entendre à Mr de Serres « que vous ne l'épousiez pas volontiers, et que vous cédiez au désir de « vos parents? », respondit: « Non, je ne le lui ai jamais fait entendre ». Porro, uti experientia docet, puellae quae vero metu ad nuptias coguntur, sponso ante matrimonium declarare solent se illum odium prosequi, ut hoc saltem modo sponsalia resolvere tentent.

Item ante matrimonium, ad nullum Germana recurrit, qui potuerit ipsam ab influxu matris adoptivae liberare; suam enim contra matrimonium repugnantiam vel patri adoptivo, vel proprio patri, vel etiam quibusdam sponsi cognatis aperire potuisset, eorumque opem contra matris adoptivae influxum implorare; verum hoc non fecit: uni famulae suae, Iuliettae Brocard, sensus suos intimos concredidit; quod erat, ut patet, inefficacissimum. Porro non sic agere solent puellae, vero metu ad matrimonium coactae, quae ad cognatos et amicos recurrunt, ut pro ipsis apud metum inferentem interveniant.

Pariter ante nuptias, cum iam ei matrimonium cum Emmanuele propositum fuisset, libere acceptavit adoptionem; in iure enim Gallico (Codex civ., art. 353), ut adoptio fiat, requiritur consensus adoptandi, et ideo fieri nequit adoptio, nisi postquam adoptandus maioritatis annos compleverit (ibid., art. 346). Germana ergo acceptavit adoptionem; porro hoc signum est ipsam non adeo repugnasse matrimonio cum Emmanuele; si enim huic matrimonio vere repugnasset, adoptionem non tam facile acceptasset, ex qua minus libera remanebat ad hoc matrimonium reiiciendum; quod eo magis dicendum est quod ratio praecipua, propter quam dña Duplessy Germanam adoptavit, est quia haec matrimonium contraxit, quod parentibus suis adoptivis placebat: quod dicit ipsa

dña Duplessy; ad hoc enim quaesitum: « L'adhésion de Mlle Surcouf « à ce mariage ne vous a-t-elle pas engagée à l'adopter plus tôt que « vous ne vous l'étiez proposé? », respondit: « Nous étions décidés à « l'adopter à la condition que le mariage qu'elle ferait nous convienne, « et ce mariage nous a fait réaliser notre intention, vu qu'il nous parais- « sait convenable ».

Die matrimonii, sive in ipso ritu sacro, sive extra, non modo in Germanae actis gestisque nihil insoliti notatum est, sed etiam laeta videbatur. Quod referunt passim testes. Maria de Lambordette ait, ad 5: « J'assistais au mariage religieux, mais je n'ai rien remarqué d'extraor- « dinaire ». Item Ioseph Dumont, ad 10: « Je n'ai rien remarqué d'ex- « traordinaire à la célébration de son mariage ». Imo Iosephus de Serres, ad hoc quaesitum 7: « Lors de la célébration du mariage, son attitude « a-t-elle eu quelque chose d'anormal? » respondit: « Non, absolument « rien; et d'après les apparences on pouvait croire qu'elle était bien « contente ». His similia dicit Emmanuel de Serres; ad hoc enim quae- situm 3: « Quels sentiments Mlle Germaine Surcouf vous a-t-elle témoi- « gnés avant le mariage? », respondit: « Elle avait l'air très contente « que le mariage se fasse »; et ad hoc quaesitum 7: « Lors de la célé- « bration du mariage, son attitude a-t-elle eu quelque chose d'anormal? », respondit: « Mais non ». Et hoc etiam fatetur ipsa Germana actrix: ad hoc enim quaesitum: « Vos attitudes (scilicet ipsius Germanae et Em- « manuelis) ont-elles présenté quelque chose d'anormal? », respondit: « Il n'y a rien eu extérieurement à remarquer? ».

Ceterum addit Germana se matrimonio acquievisse: in interrogatorio suppletivo, ad hoc quaesitum 10: « Quand, à l'église, vous avez affirmé « votre consentement, que signifiait pour vous cette parole? », respondit: « Je pensais que je devais accomplir tout mon devoir d'épouse, et essayer « de faire mon bonheur; qu'en acceptant les charges, je devais en ac- « cepter les conséquences »; et in priori interrogatorio, ad hoc quae- situm 13: « N'avez-vous pas, par des relations conjugales librement con- « senties, au moins ratifié après coup votre consentement? », respondit: « J'ai considéré qu'il était de mon devoir de me prêter à ses demandes « (scilicet mariti) et pour amoindrir mon malheur. J'avais l'espérance « que mon union pourrait peut-être devenir acceptable. Du reste ma « crainte que j'avais d'être malheureuse n'était qu'une impression, et « j'espérais qu'à force de douceur je pourrais le gagner ». Quae omnia confirmat maritus: ad hoc enim quaesitum 8: « Quels furent ses sen- « timents envers vous après le mariage? sa manière d'agir était-elle « d'une personne qui se croit vraiment mariée? », respondit: « Oui, après

« le mariage, et pendant un certain temps, elle a eu l'air de se con-« duire comme une personne vraiment mariée ».

Tandem, uti apparet passim in actis, propria ratio quae Germanam ad acceptandum matrimonium movit, est gratitudo, licet exaggerata, qua erga parentes suos adoptivos, propter recepta ab eis beneficia, afficiebatur, et qua factum est ut eis matrimonium proponentibus displicere noluerit. Testis Castelli, ad quaesitum 11: « Croyez-vous que « Madame et Mr Duplessy l'aient contrainte à ce mariage et comment? », respondit: « Par le sentiment et l'exagération de la reconnaissance due ». Testis Coutan, ad 10, ait: « J'estime que la jeune fille a accepté ce « mariage par suite d'une contrainte morale provenant des meilleurs « sentiments d'affection et de reconnaissance, surtout eu égard à cette « circonstance, que le fait considérable de la procédure d'adoption coin-« cidait avec le projet de mariage ». Supra animadvertimus Germanam huic proposito adoptionis, quod cum proposito matrimonii concurrebat, libere consensisse. Et haec confirmant dñus et dña Duplessy; prior ait, ad 10: « Je puis affirmer que si nous avions été son père et mère, elle « aurait peut-être refusé ce parti, et même si nous n'avions pas fait « pour elle ce que nous avons fait, elle aurait refusé ». Altera, ad 10, pariter dicit: « Je crois qu'elle n'aurait pas fait ce mariage, si j'avais « été sa mère, et qu'elle n'y a consenti que par reconnaissance pour « ce que j'avais fait pour elle ». Sed hoc clarius adhuc fatetur Germana; in suo enim interrogatorio suppletivo, ad 5, ait: « On m'a bien dit « formellement qu'ils ne m'auraient pas adoptée si je ne faisais pas un « mariage à leur convenance; mais c'est uniquement dans la crainte de « manquer à la reconnaissance, dette que j'avais contractée à leur égard « pour tout ce qu'ils avaient fait pour moi »; et ad hoc quaesitum: « N'aviez-vous pas assez de confiance dans l'affection de vos parents « adoptifs, pour croire que votre refus raisonnable ne la briserait pas? « Vous avait-on même dit ou laissé entendre que, si vous refusiez, on « romprait? », respondit: « Non, mais une simple obligation morale que « je tenais à remplir ». Clarum est ergo Germanam matrimonio consensisse propter gratitudinem, nimiam quidem et male intellectam, qua mota parentibus adoptivis matrimonium proponentibus displicere noluit. Quae animi dispositio longissime distat a metu; metus enim qui dirimit matrimonium debet esse ab extrinseco; porro in Germana gratitudo et eius « exaggeratio » erant ab intrinseco.

Nunc solvendae remanent quaedam difficultates.

1. Dña Duplessy, in suo interrogatorio, ad 7, ait: « Germaine n'a « jamais osé s'opposer à ma volonté, par soumission; et, le matin même

« de son mariage, elle est encore venue à moi dans l'intention de s'ou-« vrir, mais le courage lui a manqué à cause de ce que nous avions « fait pour elle ». Quibus verbis addenda sunt haec verba testis Annae Revela, sarcinatricis, quae in suo interrogatorio, ad 11, ait: « N'osant « pas dire non, elle a donné son consentement; mais ce n'était pas sa « volonté de dire oui; car elle était très triste, et, le jour même du « mariage, elle pleurait pendant que je l'habillais ». Ex quo sequitur Germanam in sua contra matrimonium repugnantia usque ad ipsum matrimonium permansisse, et huic libere non consensisse. Respondetur: 1° Concilianda sunt haec verba cum verbis ipsius actricis, quae, uti vidimus, aperte dicit se matrimonio acquievisse, seu illud acceptasse, seque, propter gratitudinem, obligatam putasse ad obtemperandum voluntati parentum adoptivorum; unde dicendum est Germanam acquievisse quidem matrimonio, non tamen sine aliqua repugnantia, quae usque ad ipsum matrimonium perduravit; 2° Quod ergo, iuxta verba dñae Duplessy, ipso mane matrimonii, sensus suos intimos matri suae adoptivae aperire ausa non fuerit, id provenit ex metu reverentiali; verum cum nunquam fuerint, ex parte matris adoptivae, neque minae, neque verbera, neque iurgia, etc., hic metus remansit intra fines metus reverentialis simplicis, et proinde inefficacis ad dirimendum matrimonium; quod eo magis dicendum est, quod, die matrimonii, ritus civilis adoptionis iam perfectus erat, et proinde Germana nihil amplius timendum habebat, nec privationem adoptionis, nec exheredationem; iure enim civili Gallico, uti dictum est, filius adoptivus in hereditatem parentum adoptivorum eadem iura habet, quae filius legitimus.

2. Germana, ad hoc quaesitum 8: « Jusqu'à quel point, en refusant « ce mariage, leur auriez-vous fait de la peine? Leur avez-vous témoigné « de votre répugnance? », respondit: « Je croyais que, les froissant ainsi « profondément, ils m'en auraient toujours voulu, après tout ce qu'ils « avaient fait pour moi. Oui, je le lui ai dit en pleurant, et elle m'a répondu « que je voulais la contrarier dans un affaire capitale, que je laissais « passer le bonheur, uniquement pour ne pas vivre avec eux, ce à quoi « elle tenait beaucoup ». Unde Germana gravem et perpetuam matris adoptivae indignationem reformidabat, et, eo metu commota, matrimonio consensit; itaque iam non est amplius metus reverentialis simplex; indignatio enim gravis et perpetua parentum est unum ex his adiunctis quae metum reverentialem efficacem ad dirimendum matrimonium reddunt. - Respondetur: 1° Revera, secundum sententiam Sanchezii, indignatio gravis et perpetua patris aut superioris, metui reverentiali adiuncta, sufficit ad dirimendum matrimonium; sic enim ait Sanchez, *De*

matrimonio, lib. 4, disp. 6, n. 14: « Si (persona metum patiens) teneret « probabiliter diuturnam fore indignationem, et semper se habituram « patrem aut virum valde infestum et indignatum, obiecturumque pas- « sim illam inobedientiam, crediderim esse timorem cadentem in virum « constantem. Quis enim vir constans aut prudens non reputabit grave « malum, semper coram oculis habere infensum patrem aut virum, aut « alium a quo pendet, et cum quo semper versaturus est, maxime cum « vix invenias, qui linguam moderari valeat, ne male sentiat peiusque « loquatur de eo, cui infestus est ». Cui sententiae adhaerent Barbosa, *Vota decisiva,* votum 77, n. 77; D'Annibale, *Summula,* t. I, § 138, not. 16, edit. 3; Wernz, *Ius matrimoniale,* t. IV, n. 264, edit. 1904, etc. Verum haec praesenti speciei applicari nequeunt; Germana enim proprie non timebat indignationem parentum adoptivorum, sed tantum eorum aliqualem offensionem (« *ils m'en auraient toujours voulu* »), quae multum inter se distant; insuper, cum non praecessissent minae, nec iurgia, nec alia huiusmodi, Germanae timor non erat probabilis, qualem requirunt supra relati auctores, sed mera phantasia; quod eo magis dicendum est, quod dña Duplessy semper fuerat in filiam adoptivam benevola, imo benevolentissima, et hoc ipsum matrimonium bonum et gratum Germanae futurum esse sperabat. Ceterum de hac diuturna offensione parentum adoptivorum sola loquitur Germana; de probabilitate enim talis offensionis alte silent omnes testes. Tandem, uti iam supra dictum est, concilianda sunt citata verba Germanae cum aliis eiusdem verbis, quibus dicit se ex gratitudine matrimonium acceptasse.

3. Germana matrimonium cum Emmanuele contraxit, non solum ob metum reverentialem quo erga parentes adoptivos afficiebatur, sed etiam ob metum gravis mali, scilicet ne adoptione et consequente hereditate privaretur: quae privatio utique erat grave malum pro Germana; unde metus reverentialis, ob illud adiunctum, scilicet timorem gravis mali, factus est gravis, et matrimonium diremit. - Respondetur: 1° Non constat dñam Duplessy minas intentasse Germanae de privatione adoptionis, si matrimonium cum Emmanuele non acceptaret. In interrogatorio suppletivo, ad 5, Germana refert: « On m'a bien dit formellement qu'ils ne « m'auraient pas adoptée, si je ne faisais pas un mariage à leur conve- « nance »; sed quis hoc dixit? Utrum dixit ante vel post matrimonium? Et de quo matrimonio agebatur? Unde, in eodem interrogatorio, ad 3, Germana dicit solummodo: « J'étais moralement obligée, vu les paroles « de ma mère adoptive, qui, disait-elle, ne m'aurait pas adoptée, *ou que,* « *tout au moins, je lui aurais grandement déplu,* ne m'ayant laissé nul- « lement entendre que j'étais libre de refuser M. de Serres ». 2° Quid-

quid sit, ipsa Germana asserit se, non ex illis hypotheticis minis, sed ex gratitudine matrimonium acceptasse; post verba enim superius relata: « On m'a bien dit formellement qu'ils ne m'auraient jamais adoptée, etc. », addit: « Mais c'est uniquement dans la crainte de manquer à la recon- « naissance, dette que j'avais contractée à leur égard pour tout ce qu'ils « avaient fait pour moi ». 3° Ceterum, notandum est, ad iuris abundantiam, timorem privationis adoptionis et consequentis hereditatis, non fuisse, pro Germana, metum gravis mali, qualem leges canonicae requirunt ad dirimendum matrimonium; timor enim ille (posito quod revera fuisset in mente Germanae) erat potius timor amissionis lucri, ad quod lucrum ius nullum habebat, seu, modo praecisiori, quod non erat ei debitum; porro doctrina communis et certa est, timorem amissionis lucri, quod non est alicui debitum, non irritare matrimonium, sicut nec quemlibet contractum; et ratio urgens est: contrahere enim matrimonium ne lucrum amittatur, est contrahere, non metu mali, sed spe lucri. Ita Sanchez, *De matrimonio*, lib. IV, disp. 5, n. 27-29; Pontius, *De matrimonio*, lib. IV, cap. 4, n. 10, et alii communiter. Porro Germanae debita non erat adoptio, nec proinde consequens hereditas.

4. Vita communis brevi cessavit, scilicet post circiter menses septemdecim; cum enim matrimonium die 2 iunii 1909 contractum fuisset, iam separatio quoad thorum a tribunali civili mense ianuario anni 1911 pronunciata est; porro haec coniugalis cohabitationis brevitas cum consensu matrimoniali libere a Germana dato vix conciliari potest. - Respondetur: 1° Haec cohabitationis coniugalis brevitas nullo modo repugnantiae Germanae contra matrimonium tribuenda est; iam enim supra vidimus, et ex ipsis Germanae verbis demonstravimus, illam matrimonio acquievisse propter gratitudinem: et, matrimonio semel inito, illam onera matrimonii generose acceptasse, cum spe conversandi in charitate et pace cum marito; 2° aliis causis tribuenda est vitae coniugalis brevitas et separatio, scilicet iurgiis frequentibus ex parte viri, cuius indoles insolita erat, et erga uxorem immitis.

His ergo omnibus tam in iure quam in facto consideratis, et bene perspectis, Christi nomine invocato, Nos infrascripti Auditores, pro Tribunali sedentes et Deum solum prae oculis habentes, decernimus, declaramus et definitive sententiamus, *non constare de nullitate matrimonii inter Germanam Surcouf et Emmanuelem de Serres*, ideoque, infirmata sententia iudicis primae instantiae, ad dubium propositum respondemus: *Negative*. Statuentes praeterea eamdem Germanam Surcouf ad expensas iudicii et ad taxam pro sententiae expeditione solvendas teneri.

Ita pronunciamus, mandantes Ordinariis locorum et ministris tribunalium ad quos spectat, ut exsecutioni mandent hanc nostram definitivam sententiam, et adversus reluctantes procedant ad normam ss. canonum et praesertim cap. 3, sess. XXV *De reform.* Concilii Tridentini, iis adhibitis exsecutivis et coërcitivis mediis, quae magis opportuna et efficacia pro rerum adiunctis exstitura sint.

Romae, in sede Tribunalis S. R. Rotae, die 31 iulii 1915.

Seraphinus Many, *Ponens.*
Ioannes Prior.
Raphaël Chimenti.

L. ✠ S.

Ex Cancellaria, 13 augusti 1915.

Sac. T. Tani, *Notarius.*

II

BENEVENTANA

PRAECEDENTIAE

Benedicto PP. XV feliciter regnante, Pontificatus Dominationis suae anno primo, die 13 mensis augusti anni 1915, RR. PP. DD. Seraphinus Many, Ponens, ***Ioannes Prior et Aloisius Sincero, Auditores de Turno, in causa*** Beneventana-Praecedentiae, ***inter*** Sodalitatem Montis Mortuorum ***seu*** Bonae Mortis, ***actricem, repraesentatam per legitimum procuratorem Angelum d'Alessandri, advocatum, ex una parte, et*** Sodalitatem a Pretiosissimo Sanguine D. N. I. C., ***conventam, repraesentatam per legitimum procuratorem Nazarenum Patrizi, advocatum, ex altera parte, in gradu appellationis contra sententiam Rotalem diei 4 ianuarii eiusdem anni 1915 a Sodalitate a Pretiosissimo Sanguine interpositae, sequentem tulerunt definitivam sententiam.***

In oppido vulgo Montefalcione, dioecesis Beneventanae, exstant duae confraternitates, una scilicet Montis Mortuorum seu Bonae Mortis nuncupata, canonice erecta anno 1695 ab archiepiscopo Cardinali Orsini; altera, a Pretiosissimo Sanguine nomen habens, anno 1883 ab archiepiscopo Cardinali di Rende canonice erecta, et anno 1895, titulo archiconfraternitatis a Leone XIII, Brevi *Pias fidelium,* aucta. Acris inter

eas orta est controversia, utri praecedentia debeatur; illa antiquitatem suam et praecedentiae possessionem in medium adduxit; haec suam archiconfraternitatis dignitatem attollit. Cum autem, die 3 iunii 1909, Vicarius Generalis Beneventanus, attento hoc archiconfraternitatis titulo, praecedentiam Sodalitati a Pretiosissimo Sanguine attribuisset, Sodalitas Bonae Mortis processum formalem in Curia Beneventana instituit, ut praecedentia sibi super alteram confraternitatem adiudicaretur. De consensu utriusque Sodalitatis causa ad S. Sedem avocata fuit, et rescripto Pontificio diei 23 martii 1912 S. Rotae commissa, una cum aperitione oris ad impugnandum supradictum Breve. Die autem 4 ianuarii a. 1915, sententia Rotalis prodiit, qua definitum est ius praecèdentiae spectare ad Sodalitatem Montis Mortuorum. Cum ergo ab hac sententia alterum Sodalitium appellasset, in H. S. O. solitum dubium concordatum est: *An confirmanda vel infirmanda sit sententia Rotalis, diei 4 ianuarii anni 1915.*

Quod ad ius spectat. - Notissima est in re Constitutio Gregorii XIII *Exposcit pastoralis* diei 25 iulii 1583, in qua ponuntur principia seu regulae circa praecedentiam inter confraternitates. Prima regula est haec: « Qui (confratres) in quasi possessione praecedentiae ac iuris praece- « dendi sunt, iis, quibuscumque reclamationibus, protestationibus, appel- « lationibus et aliis subterfugiis prorsus remotis, et cessantibus, et post- « positis, in processionibus tam publicis quam privatis praecedere « debeant »; subdit immediate Pontifex, et est secunda regula: « Quando « vero non probetur aut non constet de quasi possessione praeceden- « tiae huiusmodi, inter confratres inter se litigantes ii, qui prius saccis « usi sunt, in processionibus tam publicis quam privatis praecedere « debeant ». Igitur primo et ante omnia attenditur possessio praecedentiae: quod si de ea non constet, quia, v. g., modo una, modo altera confraternitas praecessit, tunc attenditur maior antiquitas usus saccorum seu habitus specialis; si enim una confraternitas prius quidem erecta fuit, sed serius sacco seu habitu speciali usa fuerit, tunc praecedentia debetur illi confraternitati, quae prius sacco usa est, iuxta verba Gregorii XIII; imo Confraternitas, quae nullo habitu speciali utitur, nullum ius habet ad praecedentiam; cfr. Bassus, *De Sodalitiis*, quaest. XI, n. 2, cum aucto ribus ibi allegatis.

Haec sunt itaque regulae praecedentiae, iuxta ius commune; unde ad hanc Gregorii Constitutionem remisit S. Rituum Congregatio in his controversiis dirimendis, v. g., in *Nepesina*, diei 10 maii 1608; in *Telesina*, 19 martii 1611 (*Decreta authentica*, n. 251, 291); hinc in *Bononien.*,

diei 9 dec. 1617, decrevit: « Dictos confratres Societatis SSmi Rosarii « non posse deferre crucem sine habitu, nec praecedentiam eis compe- « tere super alias Societates, quae ante eos habent habitum (Ibid., « n. 359) ». Hinc etiam auctores qui hac de re scripserunt, ad Constitutionem Gregorianam remittere solent tamquam ad normam, iuxta quam componi debeant omnes inter confraternitates controversiae circa praecedentiam; v. g., Bassus, *De Sodalitiis*, q. II, n. 1-4; Barbosa, *Ius eccles. univ.* lib. 2, cap. 11, n. 102; Frances, *De Ecclesiis cathedralibus*, cap. 25, n. 377, seq.; Ferraris, *Bibliotheca*, v. *Confraternitas*, art. 6, n. 15-16; Benedictus XIV, *Instit.* 105, n. 84, seq., et alii passim. Pariter, ad normam huius Constitutionis controversiae huiusmodi diremit semper S. Rota, uti videre est, v. g., inter *Recentiores*, in *Albinganen.*, *Praecedentiae*, diei 20 iunii 1653, dec. 320, Parte XI; et recentissime, in Rota restituta, in *Mileten.*, *Iurium*, diei 16 ianuarii 1913, coram Sincero.

Unica facta est huic Constitutioni exceptio, scilicet favore confraternitatis SSmi Sacramenti; quod sic exponit Benedictus XIV, loco cit., n. 85: « Nulli unquam limites huic Constitutioni positi fuerunt, nisi « ratione sodalitatum, quae a SSmo Sacramento nuncupantur, quibus « semper reliquis praeire conceditur, in iis processionibus, quibus sacro- « sancta Eucharistia defertur, ea tamen conditione, ut sacco utantur, et « aliis quoque processionibus interesse consueverint ». Ita S. Congregatio Rituum, praecipue in *Lunen.-Sarzanen.*, diei 18 iunii 1639; in *Vercellen.*, diei 20 septembris 1687; in alia *Vercellen.*, diei 18 iunii 1695, ad 3; in *Meliten.*, diei 23 septembris 1820 (*Decr. auth.*, n. 682, 1789, 1925, 2606).

Hinc Constitutioni Gregorianae non fit exceptio, etiam quando una ex confraternitatibus litigantibus titulo archiconfraternitatis decorata est; lex enim non distinguit, unde nec nos distinguere debemus; sed de hoc infra redibit sermo.

Quod ad factum attinet. - Ex actis processus manifeste patet praedictam Constitutionem Gregorianam confraternitati Montis Mortuorum seu Bonae Mortis aperte favere. Quantum ad primam regulam, qua statutum est attendi debere ad possessionem seu quasi possessionem praecedentiae, clarum est praedictam confraternitatem praecedentia fruitam fuisse super confraternitatem a Pretiosissimo Sanguine per tredecim annos, scilicet ab anno 1882, quo erecta fuit haec altera confraternitas, usque ad annum 1895, quo haec titulo archiconfraternitatis decorata fuit. Licet enim confraternitas a Pretiosissimo Sanguine vix erecta praecedentiam sibi assumere, sub variis praetextibus, conata

fuerit, attamen haec tentamina in irritum cesserunt. Vicarius enim Generalis Beneventanus, epistola diei 19 maii 1883, ad Oeconomum spiritualem oppidi Montefalcione, declaravit praecedentiam ad confraternitatem Bonae Mortis pertinere: « In riscontro alla sua nota del 18 corrente, « Le significo che la precedenza nelle ecclesiastiche funzioni spetta per « diritto alla congrega della Buona Morte, perchè nell'archivio di questa « Revma Curia si è trovata la Bolla di erezione e fondazione della mede- « sima ». Revera omnes testes tum a parte actrice, tum a parte conventa producti, si paucissimos excipias, testantur per hanc tredecim annorum periodum confraternitatem Bonae Mortis iure praecedentiae usam fuisse in functionibus publicis. Quod si agatur de periodo temporis ab anno 1895, quo confraternitas a Pretiosissimo Sanguine titulum archiconfraternitatis impetravit, usque ad motam litem, iteratae sunt contra praecedentiam confraternitatis Bonae Mortis, oppositiones et protestationes ex parte novae archiconfraternitatis. Verum Curia Archiepiscopalis tueri perrexit ius confraternitatis Bonae Mortis, praesertim annis 1898 et 1909. Die enim 8 iulii anni 1898, Vicarius Generalis ad Praefectum confraternitatis Pretiosissimi Sanguinis haec scripsit: « Ad evi- « tare possibili controversie, fo notare alla S. V., che la precedenza « de' pii sodalizi va regolata secondo la priorità di fondazione, giacchè « " qui prior est in tempore, potior est in iure „; e quindi a nulla valgono « gli sforzi che codesta congregazione del Preziosissimo Sangue vor- « rebbe fare per aver la precedenza su quella del Monte dei Morti ». Pariter, die 1 martii anni 1909, Vicarius Generalis haec archipresbytero oppidi Monfalcione mandata voluit: « Per la nota quistione sorta tra « codeste due confraternite del Monte dei Morti e del Preziosissimo « Sangue, prego V. S. far noto a chi di ragione, nel nome di questa « Curia Arcivescovile, che *nihil innovetur* di quanto al riguardo si è « praticato per il passato. Faccia notare V. S. che nel caso dovessero « ripetersi, *quod Deus avertat*, gli incidenti testè lamentati, non si manche- « rebbe di comminare severe pene canoniche ». Ex quibus documentis colligere licet confraternitatem Bonae Mortis, etiam per dictam periodum, praecedentiam retinuisse, licet non sine protestationibus, imo et gravibus iurgiis, ex parte alterius confraternitatis. Quod idem deducitur ex depositionibus testium; omnes enim testes a parte actrice producti testantur confraternitatem Bonae Mortis retinuisse praecedentiam; testes autem ab altera parte inducti hoc non negant, sed dicunt solummodo confraternitatem a Pretiosissimo Sanguine, a tempore quo fuit evecta ad dignitatem archisodalitatis, incepisse contra praecedentiam alterius confraternitatis protestari.

Verum, hoc eodem anno 1909 decurrente, Curia Archiepiscopalis in aliam visa est abire sententiam. Cum enim, die 2 martii 1909, primarii officiales archisodalitatis a Pretiosissimo Sanguine ad Rm̄um Archiepiscopum Beneventanum recurrissent, allegantes recentissima S. Rituum Congregationis responsa, quibus archisodalitati super omnes sodalitates praecedentiam attribuit, Vicarius Generalis primum, scilicet die 15 martii, rem notam fecit archipresbytero oppidi Monfalcione, deinde, scilicet die 3 iunii, ad eumdem archipresbyterum rescribens, decisionem S. Rituum Congregationis, diei 18 augusti 1877, in *Abellinen.*, in extenso allegavit, ideoque, ad normam huius decisionis, praecedentiam deinceps archisodalitati Pretiosissimi Sanguinis adiudicavit. Contra quod rescriptum confraternitas Bonae Mortis protestata est, lite contra alteram confraternitatem in Curia Archiepiscopali formaliter mota.

Itaque, uti deducitur ex his factis, iunctis testium attestationibus, possessio praecedentiae, usque ad motam litem, pertinuit ad confraternitatem Bonae Mortis, licet, ultimis annis, non parum ab altera confraternitate turbata fuerit. Nec dicatur testes qui ita de possessione praecedentiae in favorem confraternitatis Bonae Mortis testantur, omnes ad hanc confraternitatem pertinere, et ideo esse suspectos, quasi testes in causa propria. - Nam huic difficultati respondet ipsa S. Rota, in citata *Albinganen.*, num. 8-12: « Obiectum procederet, si exinde emolumentum « aliquod vel honorem ut singuli reportarent; cum autem minime « reportent, quia ut singulis non debetur honor, debitus ut universis, « plene probant pro confraternitate; Baldus, in dictum cap. *Cum insu-* « *per*, 3, *De testibus;* et in specie de confratribus, Rota, dec. 290, n. 13, « P. V., *Recentiorum*; et in *Anconitana, Bonorum,* 13 ianuarii 1645, « § *Quia etiam* (dec. 320, p. IX, t. 2, *Recentiorum*); et magis in puncto « in *Taurinen. Delationis baldachini,* 4 iulii 1646 (dec. 419, n. 3, P. IX, « t. 2, *Recentiorum*); maxime quia supplentur ex numero, et adminicu- « lantur ab instrumento antiquitatis, ac, in aliquibus etiam, a testibus « ex adverso adductis plene probantibus contra inducentem »; quae omnia pro praesenti causa scripta esse videntur.

Unde patet primam regulam a Constitutione Gregoriana positam sodalitati Bonae Mortis favere.

Sed magis adhuc huic sodalitati favet altera regula a Gregorio posita, secundum quam, si de possessione praecedentiae dubium aliquod exsurgat, attendi debet ad maiorem erectionis aut usus saccorum, vel habitus specialis, antiquitatem. Revera archisodalitas a Pretiosissimo Sanguine recentissime, scilicet anno 1883, aut 1882, erecta est; sodalitas autem Bonae Mortis ad annum 1695 retroascendit, quo, die

11 maii, ab Emo Cardinali Orsini, archiepiscopo Beneventano, canonice erecta est, uti fert ipsa bulla erectionis.

Patronus sodalitatis Pretiosissimi Sanguinis dicit quidem sodalitatem Montis Mortuorum anno 1695 canonice erectam, postea, saeviente peste, exstinctam fuisse, et serius in eius locum subrogatam fuisse aliam diversi nominis, scilicet Bonae Mortis, confraternitatem, quae sine canonica erectione remansit, ideoque ad praecedentiam ius habere nequit. - Verum haec facile solvuntur; nam: 1) Praefata exstinctio confraternitatis Montis Mortuorum nullo argumento nititur, eo magis quod pestis, quae tamquam causa huius exstinctionis exhibetur, non post annum 1695 saeviit, bene vero prius, ut recte in sententia appellata animadversum est. 2) Etiamsi dicta confraternitas aliquo tempore, ob hanc vel aliam causam desiisset, attamen revixit, siquidem eam anno 1793 florentem videmus, quo anno, die 22 februarii, regium beneplacitum ei a rege Utriusque Siciliae, Ferdinando IV, concessum est; porro, sic reviviscendo, canonicam suam erectionem, et omnia sua iura et privilegia et indulgentias quasi quodam iure postliminii recuperavit; quod extra controversiam est ex decreto S. Congregationis Indulgentiarum, diei 28 ianuarii anni 1839, in *Tornacen.* (*Decreta auth.*, n. 269), quod sic relatum est: « Inter chartas, quae in ecclesia S. Waldetrudis, dioecesis Tornacensis, « asservantur, inveniuntur bullae et decreta episcopalia, quibus conceditur « facultas erigendi confraternitatem dictae S. Waldetrudis; sed dubitatur, « an praefata confraternitas unquam erecta sit, vel an defectu confra- « trum desierit existere. Cum vi et tenore bullarum, confraternitas in « perpetuum erigenda esset, petitur, an nova erectione opus sit ad instau- « randam hanc confraternitatem, vel, si nondum erecta fuit, bullis et « decretis praedictis uti nunc adhuc liceat. S. Congregatio, auditis con- « sultorum votis, rebusque mature perpensis, die 28 ianuarii 1839, decla- « ravit: Non indigere nova canonica erectione pro sodalitate S. Walde- « trudis instauranda; ac si etiam ob defectum confratrum ipsa desierit, « tamen indulgentiae ac privilegia in enunciatis bullis contenta minime « amissa esse; proindeque vigere ». 3) Haec autem sodalitas Montis Mortuorum, sic anno 1793 regio beneplacito aucta, vixit et floruit toto saeculo XIX usque hodie, nunc (anno 1817) translata in ecclesiam suppressi conventus Fratrum Virginianorum, nunc (annis 1820, 1828, 1832) canonem ecclesiae S. Ioannis Baptistae solvens, etc.; vocabatur autem modo sodalitas Montis Mortuorum, modo sodalitas Bonae Mortis, quia Archiepiscopus Orsini in bulla erectionis, anni 1695, illi praeceperat, ut, infra quatuor menses, se curaret aggregari archiconfraternitati Bonae Mortis de Urbe, ad lucrandas huius indulgentias; unde patet distinctio-

nem illam inter sodalitatem Montis Mortuorum et sodalitatem Bonae Mortis fictitiam esse; unde etiam, in hac altera instantia, Patronus sodalitatis Pretiosissimi Sanguinis hanc defensionis viam dereliquit.

Itaque ambae regulae praecedentiae in Bulla Gregoriana positae, scilicet possessio ipsius praecedentiae, et maior erectionis antiquitas, aperte sodalitati Montis Mortuorum favent.

Hic autem praecipue occurrit Patronus archiconfraternitatis a Pretiosissimo Sanguine, dicens huic archisodalitati praecedentiam ex solo titulo archiconfraternitatis deberi, quo titulo maior ei dignitas accrescit prae omnibus sodalitiis; et cum huic assertioni omnino contraria sit Gregoriana Constitutio supra citata in expositione iuris, in qua dignitas nullo modo exhibetur ut titulus seu regula praecedentiae, addit idem Patronus in hac bulla non agi de archiconfraternitatibus, sed tantum de confraternitatibus. Haec autem omnia confirmat adductis duabus decisionibus S. Rituum Congregationis, una scilicet in *Abellinen.*, diei 18 augusti 1877 (*Decreta authen.*, num. 3432), altera in *Lucerina*, diei 25 septembris 1875 (ibid., n. 3381). In priori, sic legimus: « Praecedentiam declaravit archisodalitati B. M. V. de Carmelo deberi super ceteras « archisodalitates, si quae fuerunt post eam erectae, ac supra omnes « sodalitates, excepta Processione SS. Corporis Christi ». In altera, cum ageretur de pluribus archisodalitatibus de praecedentia inter se contendentibus, S. Congregatio declaravit praecedentiam deberi non a die erectionis in sodalitatem, sed a die erectionis ad archisodalitatem; unde concludit patronus archiconfraternitatis a Pretiosissimo Sanguine, praecedentiam absque ullo dubio huic archiconfraternitati super sodalitatem Bonae Mortis deberi.

Verum: 1) In Gregoriana Bulla non agi de archiconfraternitatibus, sed tantum de confraternitatibus, omnino inverisimile est, nec admitti potest. Nam titulus archisodalitatis, praesertim quando sit titulus merae dignitatis, ut in casu, non mutat speciem; archiconfraternitas enim remanet confraternitas, sicut archiepiscopus remanet episcopus. Unde etiam auctores passim vocant *confraternitates* sodalitia quae sunt archiconfraternitates; sic, v. g., de Luca, *Adnotationes ad Concilium Tridentinum*, disc. 18, n. 1, loquitur de *Confraternitatibus Urbis*, quae privilegium habent aggregandi ceteras confraternitates, et ideo sunt archiconfraternitates. Sicut ergo iura quae agunt de episcopis, respiciunt etiam archiepiscopos, ita et iura quae agunt de sodalitiis, respiciunt etiam archisodalitia. Quod confirmatur ex fine quem sibi Gregorius XIII proposuit in condenda praefata Constitutione; vult enim praecipue, imo unice, dirimere controversias quae sive inter ordines mendicantes, sive inter con-

fraternitates oriri solent de praecedentia: quod constat ex toto tenore Constitutionis, et ex prooemio: « Exposcit pastoralis officii munus, ... ut « ad ea sollicite intendamus, per quae discordiarum et litium ac contro- « versiarum quarumlibet, praesertim inter personas ecclesiasticas, materia « tollatur »; et paulo infra: « Volumus et apostolica auctoritate decer- « nimus, quod quicumque ex dictis fratribus mendicantibus inter se de « praecedentia huiusmodi contendentibus, aut confratribus confraterni- « tatum praedictarum, inter quos lites et causae, praemissorum occa- « sione, ortae iam sint seu oriri contigerit in futurum », etc. Porro inveri- simile est Gregorium voluisse dirimere controversias inter confraternitates simplices, non vero inter archiconfraternitates et confraternitates; quae ultimae controversiae sunt multo frequentiores, uti experientia docemur. Quod eo magis dicendum est, quod, tempore Gregorii, multae erant archiconfraternitates, ut patet ex historia, et ex bulla *Quaecumque* Clementis VIII, quae post paucos annos edita, scilicet anno 1604, agit de confraternitatum aggregatione ad archiconfraternitates. Dicendum ergo omnino est, in bulla Gregoriana agi etiam de archiconfraternitatibus, ita ut cum Benedicto XIV, supra citato, concludere debeamus: « Nulli « umquam limites huic Constitutioni positi fuerunt, nisi ratione sodali- « tatum, quae a SS. Sacramento nuncupantur ». Etenim hae sodalitates, in Processione SS. Corporis Christi, positis ponendis, praecedunt omni- bus aliis etiam archiconfraternitatibus.

2) Sed etiamsi concedatur (quod quidem, ut dictum est, admitti nequit) in bulla Gregoriana non agi de archiconfraternitatibus, attamen dici nequit, iure communi, titulum archiconfraternitatis praecedentiam conferre super confraternitates, quae sint in possessione huius praece- dentiae aut erectionis antiquioris. Et hoc communissime docent docto- res, qui, quoties de praecedentia inter confraternitates agitur, se remit- tunt ad Gregorianam bullam, tamquam ad ius commune, ut supra dictum est in expositione iuris. Unde etiam apud S. Congregationem Concilii, haec est recepta doctrina; scribit enim Secretarius huius Con- gregationis in folio causae *Neapolitanae, Praecedentiae*, diei 23 ianua- rii 1897: « Ipsa sodalitas sub titulo S. Augustini et S. Monicae, fatetur « in oppido hunc viguisse morem ut si qua sodalitas titulo archicon- « fraternitatis augeretur, haec statim alias praecederet, quamvis antea « praecedentiae iure non potiretur. Qui mos videtur potius iure pecu- « liari seu consuetudinario consistere, quam iure communi; nam archi- « confraternitatis titulus potius se videtur referre ad alias eiusdem spe- « ciei sodalitates, et has inter constituere gradum principem seu « potiorem; non vero hic titulus ita videtur censendus ut absolutam

« inducat prioritatem et digniorem gradum prae aliis omnibus sodali-
« tatibus etiam alterius speciei et generis. Re quidem vera constat, ex
« praescripto canonum, sodalitatem a SS. Sacramento nuncupatam, in
« processionibus ductis ad honorem Corporis Domini, omnes praece-
« dere sodalitates et archiconfraternitates. Quare ex iure non est consti-
« tutum quod titulus archiconfraternitatis alios absolute vincat titulos,
« sive prioritatis erectionis sive pacificae quasi possessionis iuris prae-
« cedentiae, quoad alias omnes simplices confraternitates etiam di-
« versae speciei (*Thesaurus* S. C. Concilii, t. 156, p. 87-88) ». Similia leguntur in folio eiusdem causae *Neapolitanae*, iterum propositae, die 11 septembris 1897 (ibid., p. 1008-1010). Nec unquam S. Congregatio Concilii praecedentiam alicui archiconfraternitati concessit, attento hoc solo titulo, ex iure communi. Die quidem 2 aprilis an. 1898 in hac *Neapolitana* quarto proposita, S. Congregatio concessit praecedentiam archiconfraternitati S. Rosarii (*Thesaurus*, t. 157, p. 289); sed inde nihil in favorem archiconfraternitatum deduci potest, tum quia in oppido de quo agitur, consuetudo localis erat, quam etiam pars adversa vigere fatebatur, vi cuius archiconfraternitas, semel erecta, aliis sodalitatibus praecederet, tum quia haec decisio S. Congregationis non transiit in rem iudicatam, obstante appellatione confraternitatis adversae; post hanc autem appellationem, sententia fuit dilata (*Thesaurus*, ibid., p. 857), nec unquam causa fuit reassumpta.

3) Ad confirmationem praedictorum, notandum est titulum dignitatis, qualis est titulus archisodalitatis, archiepiscopi, etc., non conferre praecedentiam iure communi, nisi modo omnino subordinato, scilicet quando alii tituli, seu aliae regulae, potiores et altiores, praecedentiae, locum non habent, aut sunt exhausti. V. g., in concilio provinciali, in consecratione episcopi, aut coronatione regis, altior titulus praecedentiae, iure communi, est iurisdictio; unde, in concilio provinciali, simplex episcopus provincialis praecedit etiam archiepiscopis titularibus si qui adsint, imo et archiepiscopo titulari, qui sit auxiliaris Metropolitani. Ita Pignatelli, *Consultationes canonicae*, t. VI, con. 57, n. 4; de Luca, *De Praeeminentiis*, disc. 16, n. 7; Andreucci, *De episcopo titulari*, n. 144, dico 3°; ita etiam Sacra Rituum Congregatio, in decisione quam refert de Luca, loco cit.; unde, in concilio provinciali, non applicabitur titulus dignitatis, in ordine ad praecedentiam, nisi inter archiepiscopum titularem et episcopum pariter titularem. Propter eamdem rationem, episcopus, in sua dioecesi, in omnibus functionibus, praecedit aliis episcopis, etiam consecratione antiquioribus, et etiam cuilibet archiepiscopo, excepto Metropolitano; cf. Barbosa, *Ius eccles. univ.*, lib. I,

cap. 12, n. 11. Imo hoc idem dicendum est de parocho, « qui, ut ait de « Luca, loco cit., n. 4, in propria parochia praecedit abbates ac digni- « tates, et canonicos cathedralis, singulariter consideratos, et non consti- « tuentes capitulum, aliosque digniores ». Unde falsum est titulum dignitatis conferre praecedentiam, iure communi, super alias personas ecclesiasticas, physicas aut morales, eiusdem speciei, quae hac dignitate careant; sed considerandi sunt potiores et altiores tituli praecedentiae, v. g., iurisdictio, possessio, prioritas temporis, aliique qui pro singulis institutis aut collegiis ecclesiasticis iure communi statuti sunt; et postea, exhaustis his titulis aut locum non habentibus, applicari poterit titulus dignitatis. Sic, in re de qua agimus, si qua archiconfraternitas de praecedentia contendat cum aliqua confraternitate, et sint aequalis antiquitatis, et non constet de possessione, archiconfraternitati praecedentia adiudicabitur.

4) Nec difficilis est responsio ad duas decisiones S. Rituum Congregationis, in *Abellinen.* et in *Lucerina,* quas Patronus archiconfraternitatis a Pretiosissimo Sanguine obiicit. - In his enim decisionibus, procul dubio, S. Congregatio rescripsit secundum consuetudinem particularem, quae in his dioecesibus viget, sicut et in pluribus aliis partibus antiqui Regni Neapolitani. Quae consuetudo originem sumpsit ex regio decreto Ferdinandi II, regis Utriusque Siciliae, diei 16 novembris 1853; articulus I huius decreti haec statuit: « La precedenza nelle « pubbliche funzioni è accordata alle archiconfraternite in concorso colle « confraternite, e, tra le prime, la precedenza medesima sarà regolata « dalla data del decreto di elevazione alla dignità di archiconfraternita « (*Thesaurus,* t. 156, p. 1007) ». Hoc decretum nullius valoris esse in iure canonico, obvium est, cum nec in concordato S. Sedis cum Ferdinando I, regis Utriusque Siciliae, anni 1818, nec in quovis alio documento publico, his regibus ulla fuerit concessa potestas super confraternitates; verum hoc decretum, licet in se nullum, dare potuit, et revera dedit originem consuetudini de qua agitur. Secundum ergo hanc consuetudinem decidit et decidere debuit S. Rituum Congregatio; in plerisque enim rebus ecclesiasticis, et praesertim in materia praeeminentiarum et praecedentiarum, multum, imo plurimum attendenda est consuetudo, prouti docent omnes auctores, et fert iurisprudentia Congregationum Romanarum, et H. S. Tribunalis.

5) Sed licet detur (quod tamen admitti nequit) titulum archiconfraternitatis, in genere, conferre praecedentiam super confraternitates, attamen, in specie nostra, titulus archiconfraternitatis, sodalitio a Pretiosissimo Sanguine concessus a Leone XIII vi Brevis *Pias fidelium,* diei

29 augusti 1895, praedictum effectum gignere nequit relate ad confraternitatem Bonae Mortis. Cuius ratio est clarissima dispositio Pontificia in Regula 18 Cancellariae contenta; quae sic habet: « Item, ne « per varias, quae pro commissionibus seu mandatis et declarationibus « habendis in causis plerumque fiunt, suggestiones, iustitia postponatur, « idem D. N. decrevit suae intentionis fore, quod deinceps per quam- « cumque signaturam, seu concessionem aut gratiam, vel litteras aposto- « licas pro commissionibus, seu mandatis aut declarationibus huiusmodi, « etiamsi motu proprio, et ex certa scientia, ac etiam ante motam litem, « a Sanctitate Sua emanaverunt, vel de mandato eius faciendas, nulli ius « sibi quaesitum quomodolibet tollatur ». Cum ergo, antequam sodalitas a Pretiosissimo Sanguine ad dignitatem archiconfraternitatis eveheretur, confraternitas Bonae Mortis certissimo et clarissimo iure frueretur ad praecedentiam super alteram confraternitatem, hoc ius amittere non potuit, vi praedicti Brevis. Nec dicatur in hoc Brevi clausulas efficacissimas positas esse, quae clare testantur de voluntate Pontificis, scilicet *decretum irritans*, et clausulam: *Non obstantibus constitutionibus et sanctionibus apostolicis, ceterisque in contrarium facientibus quibuscumque;* nam, uti communiter docent auctores, adhuc his omnibus clausulis fortior est praedicta Regula 18, qua Pontifex protestatur se nunquam velle tollere ius tertio quaesitum; ita Fagnan., in cap. *Ceterum*, 3, *De rescriptis*, n. 23-27; Riganti, *in hanc Regulam Cancellariae*, n. 28-32. Unde, ad hoc ut Leo XIII praedicto Brevi ius sodalitati Bonae Mortis quaesitum de praecedentia tolleret, necessaria erat aliqua specialis clausula quae praedictae Regulae 18 derogaret; quae clausula in Brevi non invenitur. - Nec dicatur clausulam Regulae derogatoriam non requiri, quando agitur de gratia aut privilegio *per se praeiudiciali*, uti dicunt citati auctores, Fagnan., loco cit., n. 28 sq.; Riganti, loco cit., n. 51 sq.; talem autem esse titulum archiconfraternitatis quo (in data, non concessa hypothesi) per se archiconfraternitati praecedentia confertur. - Nam hoc quidem verum est, quando gratia concessa est essentialiter et substantialiter praeiudicialis, ita ut concipi nequeat sine praeiudicio: v. g., immunitas a decimis, exemptio a iurisdictione episcopali, unio, divisio beneficiorum, etc.; tunc enim si Pontifex gratiam huiusmodi concedat, clarum est etiam eum intendere et velle praeiudicium inde oriturum, et necesse non est ut specialiter deroget Regulae 18 Cancellariae; verum aliud omnino est, quando gratia non est praeiudicialis *per se*, sed tantum *per accidens*, ut concessio tituli archiconfraternitatis; quae per se nulli nocet, sed tantum per accidens, nimirum si adsit in loco aliqua alia confraternitas, quae iure praecedentiae potiatur, et quae

per dictam concessionem iure suo privaretur. Ut ergo in hoc casu Pontificia concessio ius tertio quaesitum tollat, necesse est ut in Brevi concessionis ponatur clausula Regulae 18 derogatoria; alioquin constare nequit de voluntate Pontificis consentiendi in praeiudicium. - Uti patet ex tenore praefatae Regulae superius relatae, etiam Breve *motu proprio* a Pontifice concessum, non infert praeiudicium iuri tertii, nisi expresse Regulae deroget; ergo, a fortiori, non fit ullum huiusmodi praeiudicium, quando, ut in casu, Breve ad instantiam partis concessum est, et praesertim quando, ut in casu, pars instans, scilicet sodalitas a Pretiosissimo Sanguine, in suo libello supplici, ne minimam quidem mentionem fecit alterius confraternitatis, in eodem loco vigentis, et iure praecedentiae fruentis; quo in casu, Pontifex nullo prorsus modo praeiudicium illi inferendum cognoscere potuit, multo minus velle.

His ergo omnibus tam in iure quam in facto consideratis et bene perspectis, Christi nomine invocato, Nos infrascripti Auditores, pro Tribunali sedentes, et solum Deum prae oculis habentes, decernimus, declaramus et definitive sententiamus *nullum praecedentiae ius Sodalitati a Pretiosissimo Sanguine super Sodalitatem Montis Mortuorum seu Bonae Mortis competere,* et ideo ad dubium propositum respondemus: *Affirmative ad primam partem, Negative ad secundam,* scilicet *confirmandam esse sententiam Rotalem diei 4 ianuarii 1915.* Condemnantes praeterea Sodalitatem a Pretiosissimo Sanguine ad solvendas omnes expensas iudiciales huius secundae instantiae et integram taxam pro sententiae expeditione, non tamen honorarium advocati.

Ita pronunciamus, mandantes Ordinariis locorum et ministris tribunalium, ad quos spectat, ut exsecutioni mandent hanc nostram definitivam sententiam, et adversus reluctantes procedant ad normam sacrorum canonum, et praesertim cap. 3, sess. XXV, *de Reform.,* Conc. Tridentini, iis adhibitis exsecutivis et coërcitivis mediis, quae magis efficacia et opportuna pro rerum adiunctis exstitura sint.

Romae, in sede Tribunalis S. R. Rotae, die 13 augusti 1915.

Seraphinus Many, *Ponens.*
Ioannes Prior.
Aloisius Sincero.

L. ✠ S.

Ex Cancellaria, 18 augusti 1915.
Sac. T. Tani, *Notarius.*

DIARIUM ROMANAE CURIAE

S. CONGREGAZIONE DEI RELIGIOSI

AVVISO DI CONCORSO

Si notifica che nella S. Congregazione dei Religiosi avrà luogo per esame scritto il concorso ad un posto di Ufficiale minore, che si terrà il 4 del prossimo maggio, alle ore 8, nel palazzo della Cancelleria.

Quegli ecclesiastici che desiderassero prendervi parte, dovranno entro un mese dalla data del presente avviso, esibire alla Segreteria di detta S. Congregazione la domanda corredata dei titoli necessari per l'ammissione.

Roma, 30 marzo 1916.

† Adolfo, Vescovo di Canopo, *Segretario.*

SEGRETERIA DI STATO

NOMINE

Con Biglietti della Segreteria di Stato, il Santo Padre si è degnato di nominare:

6 marzo 1916. — L'Emo signor cardinale Vincenzo Vannutelli, *Protettore della Società di Maria (Marianisti).*

16 marzo. — Mons. Pietro Iorio, arcivescovo titolare di Nicomedia, *Consultore della sacra Congregazione dei Religiosi.*

24 marzo. — L'Emo signor cardinale Domenico Serafini, *Prefetto della sacra Congregazione di Propaganda Fide per gli affari del rito latino e per quelli del rito orientale.*

25 marzo. — L'Emo signor cardinale Raffaele Merry del Val, segretario della suprema sacra Congregazione del Santo Offizio, *Membro della sacra Congregazione di Propaganda Fide per gli affari di rito orientale.*

29 marzo. — L'Emo signor cardinale Domenico Serafini, *Presidente del Pontificio Seminario dei Santi Apostoli Pietro e Paolo per le Missioni estere.*

Con Brevi apostolici il Santo Padre si è degnato di nominare:

Protonotari apostolici ad instar participantium:

19 febbraio 1916. — Mons. Paolino Ladeuze, rettore magnifico dell'Università cattolica di Lovanio.

10 marzo. — Mons. Antonio Pujia, vicario generale dell'archidiocesi di Santa Severina.

18 marzo. — Mons. Galeazzo Mancia-Salvini, abbate commendatario di Campofilone in diocesi di Foligno.

19 marzo. — Mons. Angelo Maria La Monaca, vicario generale della diocesi di San Severo.

Prelati Domestici di S. S.:

1 marzo 1916. — Mons. Luigi Zefilippo, abbate parroco di S. Euplio in Castelbaronia della diocesi di Lacedonia.

— Mons. Raffaele Tagliamonte, della diocesi di S. Agata dei Goti.

2 marzo. — Mons. Giuseppe Petrone, rettore del Gesù Vecchio a Napoli.

9 marzo. — Mons. Guglielmo Saturnino Bruzat, della dioc. di Périgueux.

10 marzo. — Mons. Giuseppe Pinazzi, vicario generale della diocesi di Piacenza.

12 marzo. — Mons. Vincenzo Bianchi-Cagliesi, di Roma.

18 marzo. — Mons. Alessandro Schnuetgen, canonico seniore della metropolitana di Colonia.

19 marzo. — Mons. Nicola Pensati, della diocesi di San Severo.

22 marzo. — Mons. Giovanni T. O' Connell, vicario generale della diocesi di Toledo (Ohio).

— Mons. Agostino I. Schwertner, della medesima diocesi.

— Mons. Giovanni Battista Le Camus, della diocesi della Martinica.

28 marzo. — Mons. Cesare Manzoni, della diocesi di Lodi.

30 marzo. — Mons. Edgardo Vauquelin, della diocesi di Moulins.

31 marzo. — Mons. Riccardo Paolucci, della diocesi di Fano.

— Mons. Giuseppe Iguerastegui, della diocesi di Pamplona.

ONORIFICENZE

Con Brevi apostolici il Santo Padre si è degnato di conferire le seguenti onorificenze:

La Commenda dell'Ordine Piano con Placca:

29 marzo 1916. — Al sig. marchese Carlo Pagani-Planca Incoronati.

La Gran Croce dell'Ordine di S. Gregorio Magno, classe civile:

29 marzo 1916. — Al sig. Demetrio Nelidow, ministro di Russia presso la S. Sede.

La Gran Croce dell'Ordine di S. Gregorio Magno, classe militare:

21 marzo 1916. — Al sig. generale conte Carlo de Pélacot, primo aiutante di campo del Principe di Monaco.

La Placca dell'Ordine di S. Gregorio Magno:

27 marzo 1916. — Al sig. comm. Giovanni Battista Di Pietro, già comandante della guardia palatina d'onore.

1 aprile. — Al sig. conte comm. Marcello Czarnecki, dell'archidiocesi di Gnesnen e Posen.

La Commenda dell'Ordine di S. Gregorio Magno, classe civile:

19 febbraio 1916. — Al sig. Carlo Dessain, sindaco di Malines.

14 marzo. — Al sig. Riccardo Rodolfo de Court Beadon, dell'archidiocesi di Simla.

21 marzo. — Al sig. Adolfo Fuhrmeister, segretario particolare di S. A. S. il Principe di Monaco.

27 marzo. — Al sig. Nicola Matarazzo, dell'Abbazia Nullius della SSma Trinità di Cava dei Tirreni.

31 marzo. — Al sig. conte Francesco Kwilecki, dell'archidioc. di Gnesen e Posen.

Il Cavalierato dell'Ordine di S. Gregorio Magno, classe civile:

19 febbraio 1916. — Al sig. Francesco Dessain, dell'archidiocesi di Malines.

19 marzo. — Al sig. Federico Canac-Marquis, dell'archidiocesi di Québec.

24 marzo. — Al sig. Francesco Giacomo Giuseppe Gibbons, dell'archidiocesi di Birmingham.

Il Cavalierato dell'Ordine di S. Gregorio Magno, classe militare:

19 febbraio 1916. — Al sig. Adamo Aerts.

La Commenda dell'Ordine di S. Silvestro Papa:

18 marzo 1916. — Al sig. Giovanni Fusshoeller, dell'archidioc. di Colonia.

Il Cavalierato dell'Ordine di S. Silvestro Papa:

29 febbraio 1916. — Al sig. Gastone Chantrieux, della diocesi di Amiens.

14 marzo. — Al sig. avv. Giuseppe Sebastiani, di Roma.

— Al sig. rag. Luigi Casazza, addetto alla ditta Bertarelli in Roma.

29 marzo. — Al sig. Renato Basset, membro corrispondente dell'Istituto di Francia.

MAGGIORDOMATO DI SUA SANTITÀ

NOMINE

Con Biglietti di S. E. Rma Mons. Maggiordomo, il Santo Padre si è degnato di nominare:

Camerieri Segreti soprannumerari di S. S.:

17 novembre 1915. — Mons. Carlo Sentroul, della diocesi di S. Paolo (Brasile).

29 dicembre. — Mons. Carlo Schwechler, della diocesi di Secovia.

— Mons. Luigi Müller, della medesima diocesi.

7 gennaio 1916. — Mons. Antioco dott. Cossu, della diocesi d'Iglesias.

— Mons. Ferdinando dott. Bernardi, della medesima diocesi.

31 gennaio. — Mons. Carlo Lipari, della diocesi di Palermo.

— Mons. Emilio dott. prof. Seraglia, della diocesi di Padova.

7 febbraio. — Mons. Cesare Angotti, della diocesi di Nicastro.

14 febbraio. — Mons. Francesco Marengo, della diocesi di Malta.

21 febbraio. — Mons. Ludovico Janssens, della diocesi di Ruremonda.

— Mons. Lorenzo Le Bron de Vescela, della medesima diocesi.

— Mons. Giovanni Canoy, della medesima diocesi.

29 febbraio. — Mons. Pietro Bonnin, della diocesi di Autun.

4 marzo. — Mons. Antonio Luciarini, della diocesi di Cagli e Pergola.

9 marzo. — Mons. Gaetano Cicognani, della diocesi di Faenza.

14 marzo. — Mons. Geremia Pascucci, della diocesi di Fano.

— Mons. Emidio Vichi, della medesima diocesi.

22 marzo. — Mons. Antonio Cieplinski, dell'archidiocesi di Varsavia.

— Mons. Ceslao Sokolowski, della medesima archidiocesi.

Camerieri d'onore in abito paonazzo di S. S.:

16 ottobre 1915. — Mons. Giovanni G. Fitzgerald, della dioc. di Brooklin.

17 novembre. — Mons. Giovanni Riegler, della diocesi di Linz.

31 gennaio 1916. — Mons. Antonio prof. Della Valle, della dioc. di Padova.

— Mons. Pietro Millet, della diocesi di Carcassonne.

9 febbraio. — Mons. Alfonso Gutierrez, dell'archid. di Puebla (Messico).

21 febbraio. — Mons. Enrico Poels, della diocesi di Ruremonda.

29 febbraio. — Mons. Felice Canelli, della diocesi di S. Severo.

15 marzo. — Mons. Enrico Esser, dell'archidiocesi di Colonia.

18 marzo. — Mons. Luigi Magro, della diocesi di Treviso.

Camerieri Segreti di Spada e Cappa soprannumerari di S. S.:

22 dicembre 1914. — Il sig. conte Felice Saedt, dell'archidiocesi di Monaco di Baviera.

25 settembre 1915. — Il sig. conte Domenico Des Enffans d'Avernas, della diocesi di Secovia.

17 novembre. — Il sig. Michele von Szczaniecki, della diocesi di Culma.

12 febbraio 1916. — Il sig. visconte Carlo de Calan, dell'archidiocesi di Rennes.

— Il sig. marchese Raoul de Netumières, della medesima archidiocesi.

29 febbraio. — Il sig. marchese Gian Raniero Paolucci de' Calboli Ginnasi, della diocesi di Forlì.

3 marzo. — Il sig. conte Alberto Gandelet, della diocesi di Nancy.

Camerieri d'onore di Spada e Cappa soprannumerari di S. S.:

24 gennaio 1916. — Il sig. Giovanni Povver, della diocesi di Galloway.

19 febbraio. — Il sig. Domenico Lavitrano.

25 marzo. — Il sig. comm. Giovanni Battista di Pietro, già comandante la Guardia Palatina.

Cappellani Segreti d'onore di S. S.:

17 gennaio 1916. — Mons. Pancrazio Berardi, della diocesi di Nocera e Gualdo.

— Mons. Felice Bruschelli, della medesima diocesi.

— Mons. Celeste Becchetti, della medesima diocesi.

19 febbraio. — Mons. Angelo Sosio, della diocesi di Sessa Aurunca.

22 febbraio. — Mons. Giuseppe Carminati, della diocesi di Bergamo.

Cappellano d'onore extra urbem *di S. S.:*

22 febbraio 1916. — Mons. Ernesto Monteleone, della diocesi di Sarno.

NECROLOGIO

3 marzo 1916. — Mons. Valeriano Menendez y Conde, arcivescovo di Valenza (Spagna).

6 marzo. — Mons. Edoardo Hermann, vescovo titolare di Cibistra, ausiliare del vescovo di Warmia.

14 marzo. — Mons. Giuseppe Bernardo Doëbbing, vescovo di Nepi e Sutri.

19 marzo. — L'Emo signor cardinale Girolamo Maria Gotti, prefetto della Sacra Congregazione di Propaganda Fide e di quella di Propaganda per gli affari di rito orientale.

22 marzo. — Mons. Giacomo Merizzi, arcivescovo titolare di Mocesso.

— Mons. Ferdinando de Souza Monteiro, vescovo di Spirito Santo nel Brasile.

28 marzo. — Mons. Stefano Sotero Ortynskyi de Labetz, vescovo titolare di Daulia, vescovo di rito greco-ruteno per gli Stati Uniti d'America.

29 marzo. — Mons. Vincenzo Franceschini, vescovo di Fano.